This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

**Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

**About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

DD
199
R6

...us Natur und Geisteswelt
...ammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen

G. Roloff

# Von Jena bis zum Wiener Kongreß

UC-NRLF
$B 288 826

...erlag von B. G. Teubner in Leipzig

YB 25104

Die Sammlung

# „Aus Natur und Geisteswelt"

Die meist reich illustrierten Bändchen sind in sich abgeschlossen und einzeln käuflich

Werke, die mehrere Bändchen umfassen, auch in einem Band geb.

Jedes Bändchen geheftet M. 1.—, in Leinwand gebunden M. 1.25

Leipzig

Digitized by Google

**Jedes Bändchen geheftet M. 1.—, in Leinw. gebunden M. 1.25**

## Politische Geschichte.

**Roms Kampf um die Weltherrschaft.** Von Prof. Dr. Kromayer. (Bd. 368.)

**Von Luther zu Bismarck.** 12 Charakterbilder aus deutscher Geschichte. Von Prof. Dr. O. Weber. 2 Bde. 2. Aufl. (Bd. 123, 124.)

**Die Jesuiten.** Eine historische Skizze. Von Prof. Dr. H. Boehmer. 3. Aufl. (Bd. 29.)

**Friedrich der Große.** Sechs Vorträge. Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. 2. Aufl. Mit 2 Bildnissen. (Bd. 246.)

**Geschichte der Französischen Revolution.** Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. (Bd. 346.)

**Napoleon I.** Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. 2. Aufl. Mit 1 Bildnis. (Bd. 195.)

**Politische Hauptströmungen in Europa im 19. Jahrhundert.** Von Prof. Dr. K. Th. v. Heigel. 2. Aufl. (Bd. 129.)

**Restauration und Revolution.** Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 3. Aufl. (Bd. 37.)

**1848.** Sechs Vorträge. Von Prof. Dr. O. Weber. 2. Aufl. (Bd. 53.)

**Die Reaktion und die neue Ära.** Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der Gegenwart. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. (Bd. 101.)

**Vom Bund zum Reich.** Neue Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. (Bd. 102.)

**Moltke.** Von Kaiserl. Ottoman. Major im Generalstab F. C. Endres. Mit 1 Bildnis. (Bd. 415.)

**Österreichs innere Geschichte von 1848 bis 1907.** Von R. Charmatz. 2 Bde. 2. Aufl. Bd. I: Die Vorherrschaft der Deutschen. (Bd. 242.) Bd. II: Der Kampf der Nationen. (Bd. 243.)

**Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs im 19. Jahrhundert.** Von R. Charmatz. (Bd. 374.)

**Englands Weltmacht in ihrer Entwicklung vom 17. Jahrhundert bis auf unsere Tage.** Von Prof. Dr. W. Langenbeck. 2. Aufl. Mit 19 Bildn. (Bd. 174.)

**Geschichte der Vereinigten Staaten von Amerika.** Von Prof. Dr. E. Daenell. 2. Aufl. (Bd. 147.)

## Allgemeine Kulturgeschichte.

**Kulturbilder aus griechischen Städten.** Von Oberlehrer Dr. E. Ziebarth. 2. Aufl. Mit 23 Abb. u. 2 Tafeln. (Bd. 131.)

**Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien.** Von Prof. Dr. Fr. v. Duhn. 2. Aufl. Mit 62 Abb. (Bd. 114.)

**Das alte Rom.** Von Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. O. Richter. Mit Bilderanhang und 4 Plänen. (Bd. 386.)

**Byzantinische Charakterköpfe.** Von Privatdozent Dr. K. Dieterich. Mit 2 Bildnissen. (Bd. 244.)

**Mittelalterliche Kulturideale.** Von Prof. Dr. V. Vedel. 2 Bde. Bd. I: Heldenleben. (Bd. 292.) Bd. II: Ritterromantik. (Bd. 293.)

**Das Zeitalter der Entdeckungen.** Von Prof. Dr. S. Günther. 3. Aufl. Mit 1 Weltkarte. (Bd. 26.)

**Die Amerikaner.** Von H. M. Butler. Deutsche Ausgabe besorgt von Prof. Dr. W. Paszkowski. (Bd. 319.)

**Familienforschung.** Von Dr. E. Devrient. (Bd. 350.)

**Die Münze als historisches Denkmal sowie ihre Bedeutung im Rechts- und Wirtschaftsleben.** Von Prof. Dr. A. Luschin v. Ebengreuth. Mit 53 Abb. (Bd. 91.)



Digitized by Google

**Das Buchgewerbe und die Kultur.** Sechs Vorträge, gehalten im Auftrage des Deutschen Buchgewerbevereins. Mit 1 Abb. (Bd. 182.)

**Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit.** Von Prof. Dr. O. Weise. 3. Aufl. Mit 37 Abb. (Bd. 4.)

**Das Zeitungswesen.** Von Dr. H. Diez. (Bd. 328.)

**Das Theater.** Schauspielhaus und Schauspielkunst vom griechischen Altertum bis auf die Gegenwart. Von Dr. Chr. Gaehde. 2. Aufl. Mit 18 Abb. (Bd. 230.)

**Das Altertum im Leben der Gegenwart.** Von Prof. Dr. P. Cauer. (Bd. 356.)

**Die Gartenstadtbewegung.** Von Generalsekr. H. Kampfmeyer. Mit 45 Abb. 2. Aufl. (Bd. 239.)

**Geschichte der Gartenkunst.** Von Reg.-Baumeister Chr. Ranck. Mit 41 Abb. (Bd. 274.)

**Vom Kriegswesen im 19. Jahrhundert.** Von Major O. v. Sothen. Mit 9 Übersichtskarten. (Bd. 59.)

**Der Krieg im Zeitalter des Verkehrs und der Technik.** Von Hauptmann A. Meyer. Mit 3 Abb. (Bd. 271.)

**Der Seekrieg.** Eine geschichtliche Entwicklung vom Zeitalter der Entdeckungen bis zur Gegenwart. Von K. Freiherrn v. Maltzahn, Vize-Admiral a. D. (Bd. 99.)

**Die moderne Friedensbewegung.** Von A. H. Fried. (Bd. 157.)

**Das internationale Leben der Gegenwart.** Von A. H. Fried. Mit 1 Tafel. (Bd. 226.)

## Deutsche Kulturgeschichte.

**Germanische Kultur in der Urzeit.** Von Prof. Dr. G. Steinhausen. 2. Aufl. Mit 13 Abb. (Bd. 75.)

**Deutsches Frauenleben im Wandel der Jahrhunderte.** Von Dir. Dr. E. Otto. 2. Aufl. Mit 27 Abb. (Bd. 45.)

**Deutsche Städte und Bürger im Mittelalter.** Von Prof. Dr. B. Heil. 3. Aufl. Mit zahlr. Abb. u. 1 Doppeltafel. (Bd. 43.)

**Historische Städtebilder aus Holland und Niederdeutschland.** Von Reg.-Baumeister a. D. A. Erbe. Mit 59 Abb. (Bd. 117.)

**Das deutsche Dorf.** Von R. Mielke. 2. Aufl. Mit 51 Abb. (Bd. 192.)

**Das deutsche Haus und sein Hausrat.** Von Prof. Dr. R. Meringer. Mit 106 Abb. (Bd. 116.)

**Kulturgeschichte des deutschen Bauernhauses.** Von Reg.-Baumeister Chr. Ranck. 2. Aufl. Mit 70 Abb. (Bd. 121.)

**Geschichte des deutschen Bauernstandes.** Von Prof. Dr. H. Gerdes. Mit 21 Abb. (Bd. 320.)

**Das deutsche Handwerk in seiner kulturgeschichtlichen Entwicklung.** Von Dir. Dr. E. Otto. 4. Aufl. Mit 27 Abb. (Bd. 14.)

**Deutsche Volksfeste und Volkssitten.** Von H. S. Rehm. Mit 11 Abb. (Bd. 214.)

**Deutsche Volkstrachten.** Von Pfarrer C. Spieß. (Bd. 342.)

**Geschichte des deutschen Handels.** Von Prof. Dr. W. Langenbeck. (Bd. 237.)

**Geschichte des deutschen Schulwesens.** Von Oberrealschuldirektor Dr. K. Knabe. (Bd. 85.)

**Über Universitäten u. Universitätsstudium.** Von Prof. Dr. Th. Ziegler. (Bd. 411.)

**Der Leipziger Student von 1409 bis 1909.** Von Dr. W. Bruchmüller. Mit 25 Abb. (Bd. 273.)

Digitized by Google

Aus Natur und Geisteswelt
Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen
465. Bändchen

# Von Jena bis zum Wiener Kongreß

Von
Prof. Dr. G. Roloff
in Gießen

Druck und Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin 1914

Digitized by Google

DD 199
R6

# Vorwort.

Dies Büchlein enthält in gedrängter Wiedergabe eine zwölfstündige Vorlesung, die ich in den Ferienkursen des Berliner Lehrervereins vor Lehrern und Lehrerinnen gehalten habe. Es konnte nicht meine Aufgabe sein, in dieser kurzen Zeit eine erschöpfende Schilderung der Epoche zu geben; vielmehr kam es mir darauf an, durch näheres Eingehen auf einige besonders wichtige Fragen wie die Haltung der öffentlichen Meinung, die Umwandlung Preußens und die Entstehung des Deutschen Bundes vor allem Verständnis für Zusammenbruch und Erhebung Preußens und für die Unmöglichkeit eines wirklichen Deutschen Staates zu erwecken.

**E. Roloff.**

Copyright 1914 by B. G. Teubner in Leipzig.

Alle Rechte, einschließlich des Übersetzungsrechts, vorbehalten.

Digitized by Google

A. I. L.

# Inhalt.

## Erstes Kapitel.

Seite

**Begründung der französischen Herrschaft in Deutschland** . . . . . 1

Zersplitterung Deutschlands seit dem Mittelalter. S. 1. — Habsburg und Hohenzollern. S. 2. — Ihre Reichspolitik. S. 6. — Deutschland und die Französische Revolution. S. 6. — Politische Stimmungen in Deutschland. S. 8. — Beurteilung Englands und Frankreichs. S. 9. — Friedensstimmung. S. 12. — Wendepunkt 1805. S. 12. — Urteile über die preußische Politik. S. 13. — Preußen und Frankreich 1803 bis 1806. S. 14. — Kriegsausbruch. S. 18.

## Zweites Kapitel.

**Altpreußens Niederlage und ihre Ursachen** . . . . . 18

Zusammenbruch. S. 18. — Friede von Tilsit. S. 19. — Urteile in der öffentlichen Meinung. S. 21. — Charakteristik Altpreußens. S. 22. — Fürst und Stände. S. 23. — Verschiedenheiten innerhalb der Monarchie. S. 24. — Stellung des Königs. S. 25. — Kabinett. S. 26. — Dreiteilung der Bevölkerung. S. 27. — Regierung und Nation, Reste von Selbstverwaltung. S. 29. — Erfolge des Systems. S. 30. — Die Armee vor 1806. S. 31. — Unzulänglichkeit des Staates. S. 34. — Frankreichs Überlegenheit. S. 35. — Ursachen der Katastrophe 1806. S. 36. — Reformversuche vor 1806. S. 37. — Neue Ideen. S. 38. — Friedrich Wilhelms III. Ansätze. S. 39. — Bauernpolitik. S. 40. — Kabinett und Minister. S. 41. — Militärische Neuerungen. S. 42 — Einfluß der Reformversuche. S. 43.

## Drittes Kapitel.

**Steins Reformen** . . . . . 44

Höhe der Kriegskontribution. S. 44. — Der König auf Ostpreußen beschränkt. S. 45. — Berufung Steins. S. 45. — Sein früherer Konflikt mit dem Könige. S. 46. — Neue Schwierigkeiten, Vermittlung der Königin. S. 48. — Aufhebung der Erbuntertänigkeit. S. 49. — Bauernschutz. S. 50. — Neuordnung der Behörden. S. 52. — Beamtentum. S. 53. — Städteordnung. S. 54. — Finanzielle Fragen. S. 56. — Ostpreußischer Landtag und Einkommensteuer. S. 57. — Verhandlungen über die Kriegsschuld. S. 58. — Umschwung der auswärtigen Lage 1808. S. 59. — Heeresreform. S. 59. — Scharnhorst und Gneisenau. S. 60. — Offiziersersatz. S. 61. — Kriegsministerium. S. 62. — Wehrpflichtsfragen. S. 63. — Hebung des soldatischen Niveaus. S. 64. — Krümper. S. 65. — Kompagniewirtschaft. S. 65.

544634



Digitized by Google

## Viertes Kapitel.

Seite

**Von Stein zu Hardenberg** . . . . . 67

Ergebnisse. S. 67. — Verfassungsplan. S. 67. — Opposition. S. 68. — Die Reformen und die auswärtige Lage 1808. S. 68. — Hoffnungen für ganz Deutschland. S. 69. — Steins Mangel an Vorsicht. S. 69. — Neuer Vertrag mit Frankreich. S. 70. — Steins Entlassung. S. 71. — Seine Nachfolger S. 71. — Österreichs Schilderhebung. S. 72. — Friedrich Wilhelm unentschlossen. S. 73. — Stimmung in Deutschland. S. 74. — Ergebnis des Krieges. S. 75. — Napoleon und Preußen. S. 75. — Schwäche des preußischen Ministeriums, Berufung Hardenbergs. S. 76. — Der Staatskanzler. S. 77. — Finanzielle Maßregeln. S. 78. — Konstitutionale Versuche. S. 79. — Bauernpolitik. S. 80. — Kriegsakademie und Universität Berlin. S. 81.

## Fünftes Kapitel.

**Rheinbund und Kontinentalsperre** . . . . . 82

Reformgesetze in andern deutschen Staaten. S. 83. — Bayern. S. 84. — Württemberg. S. 85. — Westfalen. S. 86. — Lasten der Rheinbundstaaten. S. 87. — Wirtschaftliche Ausbeutung durch Napoleon. S. 87. — Kontinentalsperre. S. 87. — Schmuggel. S. 89. — Gebietsveränderungen im Rheinbund. S. 89.

## Sechstes Kapitel.

**Befreiung und Neubau** . . . . . 90

Lösung des Tilsiter Bündnisses. S. 90. — Erwägungen in Berlin. S. 92. — Preußisch-französisches Bündnis. S. 93. — Lage nach Napoleons Niederlage in Rußland. S. 94. — Tauroggen. S. 95. — Anschluß an Rußland. S. 96. — Bewegung in der Nation. S. 96. — Ostpreußen. S. 97. — Rüstungen in Breslau. S. 97. — Patriotischer und religiöser Aufschwung. S. 99. — Ergebnis. S. 100. — Überwältigung Napoleons. S. 100. — Friede und Wiener Kongreß. S. 101. — Neubau Preußens. S. 102. — Der Deutsche Bund. S. 103. — Die Großmächte und Deutschland. S. 104. — Die Nation und die Einheitsfrage, Partikularismus. S. 105. — Kleinstaatliche Gewöhnung. S. 107. — Anschauungen Steins und seiner Freunde. S. 107. — Österreich und Preußen. S. 110. — Fürst Metternich. S. 111. — Sieg Österreichs über Preußen. S. 113. — Ungenügendes Ergebnis für Deutschland. S. 113. — Bedeutung der Epoche für die Zukunft. S. 114.

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

## Erstes Kapitel.

# Begründung der französischen Herrschaft in Deutschland.

In seinen Reden an die deutsche Nation hat Fichte den Deutschen den Beruf zugesprochen, die ganze Welt aus der allgemeinen Dumpfheit und Knechtschaft zu erlösen: „Wenn Ihr versinkt," rief er seinen Hörern am Schluß zu, „so versinkt die ganze Menschheit mit, ohne Hoffnung einer einstigen Wiederherstellung." In der Tat haben die Deutschen Anspruch auf den Dank der Welt, denn kein Volk hat heißere Kämpfe um hohe allgemein menschliche Güter bestanden als das deutsche, und das, was die Deutschen der Menschheit gegeben haben, haben sie mit ihrem Herzblut bezahlen müssen. Vor fast einem Jahrtausend wurden sie von dem großen Kampf zwischen der weltlichen und kirchlichen Gewalt ergriffen und halfen der geistlichen ihre Selbständigkeit erringen, ohne die sich die reiche geistige Entwicklung des Abendlandes seit dem 11. Jahrhundert nicht denken läßt. Einige Jahrhunderte später brachen sie die Macht der Kirche, die ihre Schranken weit überschritten hatte und aus einem Förderer eine Fessel des Geisteslebens geworden war. Beide Male setzten sie wertvolle Eigengüter an den Streit. Im Mittelalter opferten sie ihre Zentralgewalt, das Königtum; es unterlag dem mit dem Papsttum verbündeten Fürstentum und vermochte nicht mehr die Geschicke der Nation zu bestimmen. Die Hauptantriebe des nationalen Lebens kamen vielmehr jetzt (besonders seit dem 13. Jahrhundert) von den Territorialgewalten, das politische Leben zersplitterte sich immer mehr, wirksame gemeinsame Aktionen nach außen fanden nicht mehr statt, und alle Versuche, die Reichseinrichtungen zu festigen, blieben vergeblich. Und während sich diese innere Auflösung im geraden Gegensatz zur staatlichen Entwicklung Frankreichs, Englands und Spaniens vollzog, brach der neue Glaubenskampf herein und vollendete die Spaltung. Die Reformation, die Tat des deutschen Gewissens, schuf durch Zersprengung der päpstlichen Fesseln die Möglichkeit für neue freie Regungen im Glauben und Denken, aber sie zerriß die Nation in

Digitized by Google

zwei Teile mit verschiedener Weltanschauung und stärkte aufs neue die zentrifugalen Kräfte des Fürstentums zum Nachteil des Kaisertums. Die weiteren kirchlich-weltlichen Kämpfe, die sich an die Reformation anschlossen, drückten die kaiserliche und die Reichsgewalt vollends zum Schatten herab und machten Deutschland wehrlos nach außen. Drei Jahrhunderte lang stand es fremden Heeren offen; stets konnte bei den herrschenden inneren Parteiungen ein fremder Angreifer auf Bundesgenossen im Reiche zählen, und gewöhnlich endeten die Kriege mit dem Verlust wertvoller Grenzprovinzen an die Nachbarn. Seitdem das Reich seine Grenzen nicht mehr schützen konnte, bedeutete der deutsche Name in der Welt nichts mehr; ein deutscher Patriotismus im politischen Sinne bestand kaum noch. Nur vorübergehend riefen die ungerechten Angriffe der Schweden und Franzosen im 17. Jahrhundert patriotische Wallungen hervor. Man empfand die Schmach, daß das große Deutschland sich von den Fremden zerfleischen lassen müsse, aber solche Gefühle waren doch zu schwach, um zu wirklichen gemeinsamen Anstrengungen zu führen, und da sie ohne greifbare Resultate blieben, verflogen sie bald wieder. Die Sprache bildete fast die einzige Gemeinschaft zwischen den Volksgenossen.

Aber es war doch nicht bloß der Geist, der stets verneint, der in jenen das Reich zersetzenden Kräften lebte. Es waren vielmehr starke Keime politischer Schöpferkraft darin verborgen, deren Entfaltung die Nation aus der Zerrissenheit retten konnte. Das Sinken der Kaisermacht ermöglichte es einigen besonders kräftigen Territorialgewalten, ihr Gebiet durch kriegerische und friedliche Erwerbungen auszudehnen und Machtfaktoren darzustellen, die den Beweis lieferten, daß die politische Gestaltungskraft in Deutschland noch keineswegs erloschen sei, und dem nationalen Ehrgeiz einen gewissen Ersatz für das geschwächte Reichsbewußtsein gewährten. Bald wurde offenbar, daß auf zwei großen Fürstengeschlechtern vornehmlich das künftige Geschick Deutschlands beruhte: auf Habsburg und Hohenzollern. Kirchlich repräsentierten sie die religiöse Spaltung Deutschlands und zeigten daher verschieden geistige Struktur: die evangelischen Hohenzollern neigten frühzeitig der Duldung sämtlicher Konfessionen in ihren Ländern zu, die Habsburger suchten dem katholischen Bekenntnis die Alleinherrschaft zu sichern. Politisch dagegen verfolgten sie dasselbe Ziel, ihre Hausmacht zu erhöhen, gingen freilich in der

Digitized by Google

Praxis ganz verschiedene Wege, wie sie ihnen durch die Besonderheiten ihrer Länder vorgezeichnet wurden. Das Haus Habsburg, das früher und schneller zu großer Macht gelangte, war stets gezwungen, seinen Blick über die deutschen Grenzen hinaus zu richten: seine Verschwägerung mit der spanischen Dynastie wies es auf die Beherrschung Italiens und Flanderns hin, die Verbindung mit den slawischen Jagellonen brachte ihm Böhmen ein, vor allem aber zwang es dynastischer Ehrgeiz und die Notwendigkeit der Selbsterhaltung, den Kampf gegen den Türkensultan um Ungarn aufzunehmen und damit eine Schutzmauer für ganz Deutschland gegen den mohammedanischen Kriegsstaat zu werden. In gewaltigen Kämpfen von etwa hundertundfünfzigjähriger Dauer gelang es mit mannigfacher Unterstützung aus Deutschland, Ungarn zu erobern, damit die Türkei aus ihrer Angriffsstellung gegen Westen zu verdrängen und Österreich endgültig zur europäischen Großmacht zu erheben. Nie darf es vergessen werden, was Gesamtdeutschland dem Hause Österreich und seinen großen Feldherren, voran dem Markgrafen Ludwig von Baden und dem Prinzen Eugen, für diesen zäh durchgeführten Kampf zu danken hat: nicht allein die Befreiung von der Türkengefahr, sondern auch die Möglichkeit, das reiche, aber noch unentwickelte Neuland mit Deutschen zu besiedeln und so der deutschen Tätigkeit ein neues Feld zu eröffnen. Tausende und aber Tausende, die daheim unter wirtschaftlichem oder religiösem Drucke standen, suchten in Ungarn eine neue Heimat; meist oberdeutsche Kolonisten — daher gewöhnlich zusammengefaßt unter dem Namen Schwaben — haben im Banat von Temesvar, in der Batschka und in der „schwäbischen Türkei" blühende Städte und Dörfer geschaffen und bis zu gewissem Grade im Osten die Verluste wieder eingebracht, die der deutsche Name damals im Westen erlitt. Bis auf den heutigen Tag ist die Wirkung dieser deutschen Kolonisationsarbeit unabsehbar. Je stärker sich der Strom der deutschen Expansion nach dem nahen Orient ergießt, desto mehr wird die durch diese und die älteren, aber an Zahl weit schwächeren sächsisch-siebenbürgischen Kolonisten verbreitete Kenntnis der deutschen Sprache und der deutschen Arbeit von Bedeutung sein.

In engeren Bahnen bewegt sich lange Zeit die Politik der Hohenzollern. Als das deutsch-spanische Haus Habsburg bereits eine Weltmacht geworden war, fristete Kurbrandenburg ein bescheidenes Le-

Digitized by Google

den als Territorialstaat ohne Einfluß in den großen politischen Fragen; ja die Knappheit ihrer Mittel zwang die Kurfürsten in der Regel, sich vor größeren Händeln ängstlich zu hüten. Aber das Reformationsjahrhundert, das den Grund zum modernen Österreich legte, ist auch das Schicksalsjahrhundert der Hohenzollernmacht geworden. Zwar hat es Brandenburg nicht zur Großmacht erhoben, aber es hat der Dynastie Anwartschaften zuteil werden lassen, deren Erfüllung sie aus der beschränkten Territorialpolitik herausdrängen mußte. Im 16. Jahrhundert befestigte der Kurfürst von Brandenburg seine alten Ansprüche auf Pommern, er erwarb das Erbrecht auf schlesische Fürstentümer, auf niederrheinisch-westfälische Gebiete und vor allem auf den Rest des Deutschordenslandes. Das folgende Jahrhundert erfüllte zum Teil diese Hoffnungen: das Ordensland, ein Teil der westlichen Erbschaft — Cleve, Mark, Ravensberg —, Hinterpommern fielen dem Kurfürsten bis zum Schluß des großen Krieges zu, und für das durch Schweden beschlagnahmte Vorpommern wurde in Magdeburg, Halberstadt und andern Landschaften im Herzen Deutschlands reicher Ersatz gewährt. Wie Österreich arbeitete auch Brandenburg im eigenen Interesse zum Nutzen des Deutschtums überhaupt: durch die Erwerbung Preußens sicherte es dies exponierte Land vor der Gefahr der Polonisierung und erleichterte deutschem Unternehmungsgeiste, sich in den wenig entwickelten östlichen Ländern Arbeitsgebiete zu suchen. Reiche Einwanderung fand auch hier statt, Friedrich der Große allein hat nach den Berechnungen seines neuesten Biographen etwa 300 000 Kolonisten ins Land gezogen. Sofort sieht man aber, wie verschieden die Politik der beiden großen Dynastien fortan sein mußte. Die österreichische sah ihre Zukunft in der Erwerbung außerdeutscher Gebiete; die Besitzungen der Hohenzollern lagen auf altem Reichsboden, und ihre Aufgabe war es, die weit auseinanderliegenden und kulturell zum Teil recht verschiedenartigen Gebietsteile miteinander äußerlich und innerlich zu verbinden; der neue Herr von Ostpreußen, Pommern, Magdeburg und Cleve mochte wollen oder nicht; sein eigenes Interesse zwang ihn, sich fortwährend angelegentlich mit deutschen Dingen zu beschäftigen, da seine zahlreichen Länder durch unendliche Beziehungen mit ihren deutschen Nachbarn verknüpft waren. Ja, da die Kurfürsten auf den entgangenen Rest der pommerschen Erbschaft nicht verzichten wollten, mußten sie danach streben, die landfremden Schwe-

Digitized by Google

den vom deutschen Boden zu vertreiben, wurden also an einer Stelle bewußte Vertreter patriotischer Forderungen. Zwar war auch Österreich durch seine alten Erblande eng mit dem Reiche verknüpft, aber die Politik der habsburgischen Gesamtmonarchie bestimmten diese Länder weit weniger als jene neuen draußen liegenden Erwerbungen. Und welche Notwendigkeiten legte der vergrößerte Hausbesitz dem Hohenzollernkurfürsten auf! Pommern und Ostpreußen verwickelten ihn unmittelbar mit den Händeln der nördlichen und östlichen Mächte; Cleve brachte ihn in die Nachbarschaft der Niederlande, Spaniens und Frankreichs; jede Machtverschiebung östlich der Weichsel wie westlich des Rheins war für den Kurfürsten an der Spree von Wichtigkeit, kurz, in keinem großen europäischen Handel konnte der vergrößerte Kurfürst von Brandenburg und bald der König von Preußen neutral bleiben, wenn er nicht Schaden leiden wollte. Nur durch mächtige Anspannung war dieser Notwendigkeit zu genügen, und man weiß, wie nach dem Großen Kurfürsten, dem Begründer der neuen Großmachtspolitik, besonders König Friedrich Wilhelm I. die unerläßlichen Grundlagen für die vergrößerte auswärtige Politik durch Neuordnung der Finanzen, der Verwaltung und des Heeres geschaffen hat.

Bis zu dieser Zeit waren Habsburg und Hohenzollern im wesentlichen zusammengegangen, denn Frankreich und Schweden waren in der Regel ihre gemeinsamen Feinde gewesen: seit den Tagen der inneren Erstarkung Preußens mußten sich ihre Wege scheiden. Es ist das Wesen der Großmachtspolitik, nur von den eigenen politischen Interessen das Gesetz des Handelns anzunehmen, und so konnte es nicht ausbleiben, daß die beiden aufstrebenden deutschen Mächte aufeinanderstießen. Österreich begann seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts in Brandenburg einen Rivalen in der Beherrschung des Reichstags zu fürchten, den sein ausgeprägt evangelischer Charakter der Hofburg doppelt widerwärtig machte, es suchte deshalb der weiteren Vergrößerung der norddeutschen Macht entgegenzuarbeiten. So enthielt es ihr Schlesien vor und ließ sie im Kampf um Stettin und Stralsund im Stich. Preußen wiederum konnte in seinem Streben nach Verbindung seiner zersplitterten Provinzen nicht haltmachen, selbst wenn es Österreich auf dem Wege fand: dieser Notwendigkeit der inneren Konsolidation sind bekanntlich die Schlesischen Kriege entsprungen, die Preußen zur Großmacht erhoben, freilich auch für das

Digitized by Google

nächste halbe Jahrhundert bittere Feindschaft zwischen Wien und Berlin säten. Durch die Trennung Schlesiens von Österreich und noch mehr durch den Erwerb Westpreußens in der ersten polnischen Teilung (1772) befreite Friedrich der Große alte deutsche Landschaften aus der engen Gemeinschaft mit slawischen Gebieten, und als in den folgenden beiden polnischen Teilungen die preußische Grenze abermals weit nach Osten verlegt wurde, schien auch hier im Norden ein gewaltiges deutsches Kolonisationsgebiet geschaffen. Dem Deutschen Reiche freilich standen beide so vergrößerten Staaten gleich kühl gegenüber. Friedrich der Große und Maria Thereſia sahen in ihm nicht etwa ein Gebilde, das man aus patriotischer Pflicht zu erhalten und zu stärken habe, beide erkannten vielmehr richtig, daß sie nimmermehr die Kräfte ihrer zukunftsreichen Staaten zugunsten dieses lebensunfähigen politischen „Monstrums" opfern dürften, sondern daß sie es allein nach Maßgabe ihrer besonderen Interessen zu betrachten hätten: erforderte es Österreichs oder Preußens Nutzen, so schützte man Reichsverfassung und Reichsintegrität; galt es auf Kosten des Reichs die eigene Partikularmacht zu erhöhen, so scheute man auch davor nicht zurück.

So war Deutschland trotz der Erhebung zweier mächtiger Militärstaaten in seinen Grenzen doch zu einheitlicher nachdrücklicher Verteidigung schlechter denn je gerüstet, als die elementare Bewegung der Französischen Revolution es mit einem Angriff von unerhörter Wucht heimsuchte. Zwar übernahmen zuerst Österreich und Preußen gemeinsam den Schutz der Westgrenze, aber ihr gegenseitiges Mißtrauen und der Zwist um polnische Gebietsteile hinderte jede ernsthafte Anstrengung; die Franzosen blieben unbesiegt, und Preußen zog sich nach einigen Jahren mißmutig von dem ergebnislosen Kampfe zurück. (Friede von Basel 1795.) Es begnügte sich, von Frankreich die Achtung der Neutralität Norddeutschlands, seiner speziellen Interessensphäre, zu erlangen. Der Friede wurde von der öffentlichen Meinung in Preußen mit großer Freude begrüßt, denn der Krieg an der Seite Österreichs, des alten Feindes, gegen Frankreich, das für Fortschritt, Freiheit und Volksglück einzutreten schien, war höchst unpopulär gewesen. Man hatte das Gefühl, sich für fremde Interessen opfern zu müssen. Für Deutschland war der Friede von hoher Bedeutung; ohne die Sicherheit vor kriegerischen Störungen hätte sich die klassische Literatur nicht in ihrem vollen

Digitized by Google

Glanze entfalten können: Weimar stand unter dem Schutze Preußens. Österreich setzte den Kampf bald allein, bald im Bunde mit England und Rußland noch einige Jahre fort, bis es nach manchen Wechselfällen schließlich im Frieden von Luneville (Februar 1801) ebenfalls zurücktrat und Frankreich die Abtretung des linken Rheinufers zugestand, wozu Preußen bereits seine Einwilligung gegeben hatte. Nicht reichspatriotische Gesinnung hatte Österreich so lange im Kriege festgehalten, sondern allein sein spezifisch habsburgisches Interesse; um sein italienisches Gebiet zu behaupten und zu vergrößern, hatte Kaiser Franz immer wieder zu den Waffen gegriffen, und ohne Skrupel hatte er endlich Mainz und Köln den Franzosen ausgeliefert, um dafür Venedig von ihnen zu erhalten. Man kennt die weiteren Folgen des Friedens von Luneville. Es galt die weltlichen Fürsten, die links des Rheines Besitzungen an Frankreich verloren hatten, auf der rechten Seite zu entschädigen. Kurzerhand wurden die geistlichen Stifter bis auf ein einziges und zahlreiche kleine Reichsstände wie Reichsstädte und Reichsritter zum Verlust ihrer bisherigen Unabhängigkeit verurteilt und mit größeren weltlichen Territorien — vornehmlich mit Österreich, Preußen, Bayern, Württemberg, Baden, Hessen-Kassel, Hessen-Darmstadt, Nassau — vereinigt. Außerdem wurden einige ausländische Dynastien, die ihre angestammten Länder verloren hatten, mit deutschen Brocken entschädigt. Das Gesamtgebiet wurde verringert, Einzelstaaten vergrößert. Allerdings beseitigte diese Gewalttat viele schlecht regierte Zwergstaaten und verbesserte die Grenzen der allein lebensfähigen größeren Territorien, aber es ist bezeichnend, daß diese Verfassungsänderung, die fast einer Zerstörung gleichkam, nicht von den Deutschen selbst, sondern von Fremden vollzogen wurde: der Regent Frankreichs, der Erste Konsul Napoleon Bonaparte, und der russische Zar verteilten die Entschädigungen, Reich und Fürsten mußten sich ihrem Einverständnis fügen (Reichsdeputationshauptschluß 1803). Abermals verhinderte die Feindschaft zwischen Österreich und Preußen eine gemeinsame Abwehr. Der schmähliche Friede verschaffte Sicherheit gegen weiteren Schaden nicht. Nach seinem erneuten Bruche mit England besetzte Napoleon Hannover, das dem englischen König gehörte, ohne die Neutralität des Reichs zu respektieren (1803), und ein Jahr darauf beleidigte er das Reich aufs neue durch die Verhaftung des Herzogs von Enghien auf badischem Bo-

Digitized by Google

den. Beide Male erhob sich keine Hand, um die verletzte Ehre zu schützen.

Es fragt sich, ob die Nation das Unwürdige dieses Zustandes fühlte. Der Moderne, dem der Reichsgedanke etwas Selbstverständliches ist, wird mit Sicherheit erwarten, daß die Nation die Zwietracht der Großmächte für das Elend verantwortlich gemacht und begehrt hätte, daß die nächste Gelegenheit benutzt werde, um dem räuberischen Frankreich seine Beute wieder abzunehmen. Bundesgenossen gab es genug: zwei Jahre nach dem Frieden von Luneville brach ja wie erwähnt der Krieg zwischen England und Frankreich wieder aus, und bald darauf bemühte sich der Zar, ein großes Bündnis gegen Frankreich zustande zu bringen. Aber von solchen Gedanken findet man unter den Zeitgenossen nur geringe Spuren. Wer sich tiefer mit politischen Dingen beschäftigte, wie Wilhelm v. Humboldt und Fichte, behandelte vorwiegend die Beziehungen des Individuums zum Staat und war bemüht, theoretisch Grenzen für die Staatsgewalt zu finden, damit sie die innere Freiheit des einzelnen nicht unterdrücke. Selbst ein Mann wie Fichte wurde um die Wende des Jahrhunderts durch den Verlust des Rheinlandes nicht näher berührt, und Arndt, der zur Zeit des Luneviller Friedens die Sehnsucht nach einem gemeinsamen deutschen Vaterlande empfand, war doch nicht imstande, irgendeinen positiven Vorschlag zur Gründung eines solchen Nationalstaats zu machen. Wenn so die Heroen bald mehr kosmopolitisch als nationalpolitisch in unserm Sinne, bald unpraktisch dachten, so ist die Gesinnung der großen Menge leicht zu erraten: sie nahm die Gegnerschaft zwischen Österreich und Preußen und die Schwäche des Reichs als etwas Gegebenes hin und dachte nicht an einen Rachekrieg gegen Frankreich. Die Zeitereignisse verfolgte man eifrig, und es ist charakteristisch, welche Stellung man dazu nahm. Zwei große Strömungen der politisch interessierten öffentlichen Meinung, die vorwiegend das höhere Bürgertum vertrat, lassen sich unterscheiden. Die eine in Süddeutschland, die ihren literarischen Niederschlag außer in vielen Flugschriften vor allem in den Tübinger „Europäischen Annalen" von Posselt und der Augsburger „Allgemeinen Zeitung" gefunden hatte; die andere im Norden, geführt von den beiden Hamburger Zeitschriften, der „Minerva", herausgegeben von Archenholtz, dem ehemaligen preußischen Offizier und Geschichtsschreiber des Siebenjährigen Krieges, und

Digitized by Google

dem „Politischen Journal", daneben von Berliner und andern Zeitungen wie der „Vossischen", der „Spenerschen", dem „Freimütigen", die aber an Bedeutung nicht an die Hamburger Presse heranreichen. Aus dem Inhalt dieser Organe läßt sich die Stimmung des lesenden Publikums erschließen, und zwar ist diese, was die großen Welterereignisse angeht, England feindlicher gesinnt als Frankreich. Der Ursprung des neuen Krieges wird gewöhnlich auf Englands Bestreben, den Welthandel zu monopolisieren, zurückgeführt, und historische Betrachtungen werden angestellt, um die Perfidie Albions zu beweisen. Stets habe es die kontinentalen Völker zu seinen Zwecken ausgebeutet; in früheren Jahrhunderten habe es die Deutschen und andere Nationen unter dem Vorwande, daß die Übermacht Ludwigs XIV. und XV. gebrochen werden müsse, in ewige Kämpfe gestürzt und dadurch die materielle Entwicklung des Festlandes gehindert; jetzt habe es den Frieden mit Frankreich so schnell wieder gebrochen, um die Industrie und den Handel seines Rivalen völlig zu zerstören: dann werde es beliebig die Preise für Industrie- und Kolonialwaren bestimmen, 100 Millionen Festlandsbewohner würden also 10 Millionen Insulanern zinsbar werden. Es ist begreiflich, daß man bei dieser Antipathie gegen England Napoleons Landungspläne mit Interesse verfolgte und ihn in Poesie und Prosa aufforderte, mit den betrügerischen Blutsaugern im Londoner Parlament ein Ende zu machen und sie nach Madras zu jagen, wo sie ihre Börsenpapiere feilhalten könnten.

Von dem Siege Frankreichs erwartete man nicht so übles für die andere Welt. In vielen Artikeln wird ausgeführt, daß Napoleon nach der Überwältigung Englands sich dem Ausbau des französischen Kolonialreichs widmen und Europa in Frieden lassen werde; starke Traditionen der französischen Geschichte wiesen ihn ja auf diese Tätigkeit hin. Kurz, die Festlandsmächte würden die größte Torheit begehen, wenn sie den Lockungen des englischen Geldes folgten und Frankreich den Krieg erklärten. Wenn sie sich etwa von Frankreich bedroht fühlten, möchten sie eine Koalition zur Sicherung der Neutralität abschließen; gegen Österreich, Preußen und Rußland werde Frankreich nie etwas unternehmen wollen. Drei Namen sind es insbesondere, die in dieser Polemik gegen England einen hervorragenden Platz einnehmen: Dietrich Heinrich v. Bülow, der Bruder des preußischen Generals, ein geistvoller, aber exzentrischer Mili-

Digitized by Google

tärschriftsteller ohne Selbstzucht, Hans v. Held, ein ehemaliger preußischer Beamter, der sich bereits durch Angriffe auf Schäden in der preußischen Verwaltung und die dafür verbüßte Festungshaft einen Namen gemacht hatte, und Johannes Buchholz, ein Berliner, dessen Buch „Der neue Leviathan" Frankreich und England als das gute und böse Prinzip einander gegenüberstellte. Die Schriften, die England verteidigen und sich gegen Frankreich wenden, sind an Zahl weit geringer. Das Haupt der antifranzösischen Publizisten war Friedrich v. Gentz, damals noch ein feuriger preußischer Patriot, der von dem täglich wachsenden Frankreich das Schlimmste für Deutschland befürchtete und seit dem Ende des 18. Jahrhunderts lebendig für eine Vereinigung zwischen Österreich und Preußen gegen den Erbfeind eintrat. Obgleich er allen seinen Gegnern an Geist und Kenntnissen weit überlegen war, hat er doch die öffentliche Meinung weit weniger beeinflußt als die antienglischen Dutzendschriftsteller, die eben das brachten, was der Zeitstimmung entsprach. Gerade im Gegensatz zu Gentz setzte man für Deutschland große Hoffnungen auf Frankreich. Man empfand wohl, daß Napoleons Siege die Auflösung des Reichs im Deputationshauptschluß hervorgerufen hatten, aber man rechnete darauf, daß sich mit seiner Hilfe ein neues Deutschland gekräftigt erheben werde. Von England sei nichts zu hoffen, es mißgönne Deutschland die Einheit, die es selbst genieße. England wünsche vielmehr, daß Frankreich sich Deutschlands und des Festlandes überhaupt bemächtige, weil ein solches Universalreich den Keim der Schwäche in sich tragen, bald zerfallen und Frankreich unter seinen Trümmern begraben werde. Daher suche Pitt einen Kontinentalkrieg hervorzurufen, Napoleon ihn zu vermeiden.

Es sind zum Teil geistreiche Konstruktionen, die viel Wahres und Falsches, Vermutungen und Tatsachen durcheinanderwerfen, vieles ist auch reine Phantasie ohne jeden realen Boden, aber gemeinsam ist allen Verfassern neben einer gewissen Vorstellung von der Zusammengehörigkeit aller Deutschen das Bewußtsein oder das dunkle Gefühl, daß Deutschland aus eigener Kraft in der großen Weltkrisis keine Rolle spielen könne, daß es vielmehr im Gefolge Englands oder Frankreichs erscheinen müsse. In der Minerva wird diese Tatsache häufig mit patriotischer Trauer festgestellt, in den Posseltschen Annalen wird sie mit einer Art Bedientenhaftigkeit als etwas Selbstverständliches ausgesprochen. In Norddeutschland war die Erinne-

Digitized by Google

rung an die große Fridericianische Zeit und damit der Nationalstolz doch stärker entwickelt als im Süden, der an der vergangenen Größe kaum Anteil gehabt hatte. Daher weist die Minerva auch gelegentlich bedenklich auf Frankreichs Wachstum hin und meint, es sei vielleicht am besten, wenn England und Frankreich ungefähr gleich stark nebeneinander beständen, um sich zum Heile Deutschlands in Schach zu halten. Diese freiere politische Auffassung macht sich mitunter auch in der Beurteilung Englands geltend: Archenholtz tadelt wiederholt die Beschimpfung des Inselreichs in der Tagespresse und lehnt die von Bülow und andern aufgestellte Behauptung, England unterhalte Soldschreiber in Deutschland, kategorisch ab.

Aber man muß festhalten: trotz solcher Proteste neigt auch Archenholtz und der ganze Norden mehr zu Frankreich. Daher wird auch die Persönlichkeit Napoleons durchweg wohlwollend beurteilt. Da erscheint er bald als der Mann, der Frankreich aus der Verwirrung gerettet und der Revolution erst ihren wahren Inhalt gegeben hat, bald als ein Karl der Große, der die Weltordnung verteidige und dem Festlande durch seine Friedenspolitik die Entfaltung der Kultur ermögliche. Sein Kaisertum wird angesehen als Begründung einer dauernden gesetzlichen Ordnung in Frankreich; man ist überzeugt, daß die Bourbonen vergessen sind, und Archenholtz verspottet die Vorstellung, daß die französische Armee sich von Moreau oder andern Generalen zur Untreue gegen Napoleon verführen lassen werde: der Journalist beurteilt in der Ferne die Pariser Zustände richtiger als viele Diplomaten an Ort und Stelle, die oft von militärischen und andern Verschwörungen zu berichten wissen. Folgerichtig wird die preußische Politik, die mit Frankreich gute Beziehungen pflegte und unbedingte Neutralität atmete, als die weiseste gepriesen. Der König Friedrich Wilhelm III. wird gelobt, daß er den Franzosen die Besetzung Hannovers nicht verwehrt habe, weil er von England dafür doch nur Undank geerntet haben würde. Auch gegen die Festnahme und Erschießung des Herzogs von Enghien wird keine sittliche Entrüstung laut. In den „Annalen" wird die Angelegenheit kaum gestreift, in der „Minerva" wird zwar die Verletzung der deutschen Neutralität getadelt, aber das Vorgehen gegen den Prinzen selbst als politische Notwendigkeit betrachtet. Als dann im folgenden Jahre (1805) die Bemühungen Englands und Rußlands um eine allgemeine Allianz gegen Frankreich immer deutlicher wurden, als

Digitized by Google

Rußland unter dem Schein einer bewaffneten Vermittlung zwischen England und Frankreich Österreich und Preußen zum Kriege zu drängen suchte und in Berlin drohend den Durchmarsch für ein russisches Heer durch Schlesien verlangte, setzten alle antienglischen Schriftsteller ihre Hoffnung auf Preußen, das den Russen den Durchzug verbieten und so den Festlandsfrieden erhalten möge. Von Vermittlung hieß es, könne keine Rede sein, denn Frankreich wolle ja den Frieden, England verwerfe ihn.

So herrschte eine allgemeine Friedensstimmung, als der Krieg vor der Tür stand. Als Österreich im Bunde mit Rußland das Schwert zog (September 1805) — nicht etwa um Deutschland vom französischen Drucke zu befreien, sondern aus Besorgnis für seine italienischen Besitzungen —, fand dieser Entschluß wenig Beifall. In Süddeutschland war die Bevölkerung mit ihren Regierungen, die sich wie bekannt an Frankreich anschlossen, weil sie es für die stärkere Partei hielten, durchaus einverstanden, und der Sieg über Österreich wurde bald poetisch verherrlicht; in Bayern insbesondere erinnerte man sich, daß das Haus Habsburg seit hundert Jahren dreimal nach der Annexion des Wittelsbachischen Kurfürstentums getrachtet habe, und freute sich der Demütigung des alten Feindes.

Indessen dieser Krieg, der Frankreichs Stellung in Deutschland aufs neue gewaltig verstärkte, bedeutet doch einen Wendepunkt in der Haltung der öffentlichen Meinung gegen den Sieger. In Süddeutschland allerdings dominiert fortan ausschließlich die franzosenfreundliche Richtung. Alle Folgen des Krieges, die Verkleinerung Österreichs im Preßburger Frieden (Dezember 1805), die Vergrößerung der süddeutschen Staaten, die Standeserhöhung ihrer Fürsten, der Abschluß des Rheinbundes und die sich daran anschließende Auflösung des Reichs (August 1806) wurden als große Erfolge mit Freude begrüßt; in Bayern trug man sich gar mit der stolzen Hoffnung, mit Napoleons Hilfe zur europäischen Großmacht werden zu können, auch der Wunsch fehlte nicht, daß der erhabene Verbündete den deutschen Kaiserthron besteigen möge. Wenn sich irgendwo Unzufriedenheit im Volke mit den Kriegslasten und dem herrischen Auftreten der Franzosen zeigte, so wurden solche Äußerungen schnell unterdrückt, und wie man mit Publizisten, die öffentlich den Druck der französischen Herrschaft zu tadeln und den Deutschen ihre politische Dienstbarkeit vorzuhalten wagten, fertig zu werden verstand, zeigte

Digitized by Google

das Vorgehen gegen den Nürnberger Buchhändler Palm, den Verleger einer Broschüre „Deutschland in seiner tiefsten Erniedrigung". Der französische Kaiser sah in der Schrift eine Aufreizung gegen seine Truppen und den Vorboten einer populären Regung gegen die Politik seiner süddeutschen Bundesgenossen, und wie es seine Art war, schritt er sogleich mit den schärfsten Mitteln gegen die Keime eines möglichen Widerstandes ein. Da man den Verfasser der Schrift nicht ermitteln konnte, ließ er den Verleger vor ein Kriegsgericht stellen und erschießen. Es war ein Justizmord der brutalsten Art, denn die Broschüre war bis dahin nicht verboten gewesen, und von einem geordneten Gerichtsverfahren war keine Rede; das Urteil war vielmehr von Napoleon vorgeschrieben so gut wie das gegen Enghien.

Wenn sich seitdem im Süden nur den Franzosen und dem Rheinbunde günstige Stimmen vernehmen lassen durften, so stand es im Norden anders. Zwar ein Mitgefühl mit dem geschlagenen Österreich tritt kaum hervor, aber die Freundschaft für Frankreich schlägt allmählich ins Gegenteil um. Den ersten Anstoß zu diesem Meinungswechsel gab, wie es scheint, der Durchmarsch der Franzosen durch das preußische Ansbach zu Beginn des Feldzugs im Oktober 1805. Das war also der Lohn, den Preußen erhielt für seine beharrliche Ablehnung, dem antifranzösischen Bunde beizutreten, für die Weigerung, dem russischen Heere den Durchzug durch Schlesien zu gestatten, wodurch es das Eintreffen der Russen auf dem Kriegsschauplatze zum Vorteil der Franzosen gewaltig verzögerte! Wenn Napoleon die Ehre Preußens, dem er soviel zu danken hatte, so wenig schonte, so waren gewiß noch weitere Gewalttaten von ihm zu erwarten, und sobald einmal die Kritik rege geworden war, begann man zu zweifeln, ob die bisher so gelobte preußische Neutralitätspolitik richtig gewesen sei, ob sich nicht Preußen am Ende selbst Ketten geschmiedet habe. Seitdem erwartete man nichts mehr von Frankreichs Wohlwollen für die deutsche Verfassung, der Friede von Preßburg mit seinen Folgen galt als Beweis, daß Napoleon dem Deutschen Reiche das Schicksal Polens zugedacht habe. In dieser Not belebte sich die patriotische Empfindung; Arndt und andre kritisierten die Politik der süddeutschen Fürsten als undeutsch und knechtisch, als eine Schmach für alle Deutschen wurde es in der norddeutschen Presse bezeichnet, daß sie solche Gesetzlosigkeiten eines fremden Gewalthabers auf eignem Boden, wie die Erschießung



Digitized by Google

Palms, dulden mußten. Nur ein deutscher Staat konnte in Zukunft solchem Frevel wehren, Preußen, und auf ihn richtete man seine Blicke: als der Krieg zwischen Frankreich und Preußen ausbrach, wurde Friedrich Wilhelm in der Minerva als der deutsche Held, als ein neuer Hermann und Befreier von fremder Tyrannenherrschaft begrüßt.

Dies Urteil fand in der preußischen Politik eine gewisse Berechtigung, denn tatsächlich hat der König, wie ein kurzer Rückblick auf seine Haltung ergibt, vornehmlich ehrenhalber das Schwert gegen Frankreich gezogen.

Seit Beginn des Seekrieges im Jahre 1803 hatte der preußische König eine strenge und Frankreich wohlwollende Neutralität beobachtet. Die Besetzung Hannovers hatte er zugelassen, obgleich sein Minister Haugwitz ihm dringend empfohlen hatte, den Franzosen zuvorzukommen, mit der Begründung, daß die Duldung eines französischen Armeekorps mitten zwischen preußischen Provinzen, vor den Toren Magdeburgs, Preußens Ansehen bei allen Mächten vermindern und Napoleon zu weiteren Gewaltschritten reizen werde. Der König versagte sich; er wollte in seiner Friedensliebe nichts unternehmen, was irgendeine Partei verletzen und eine Konfliktsgefahr mit sich bringen könne. Nur wenn er angegriffen werde, wolle er zu den Waffen greifen, hat er oft erklärt. Er war zugleich überzeugt, durch seine Zurückhaltung auch dem allgemeinen Festlandsfrieden am besten zu dienen. Neben der grundsätzlichen Abneigung gegen den Krieg sprach dabei auch die Besorgnis mit, daß man beim Zusammenstoß mit Frankreich auf die Unterstützung Rußlands und Österreichs angewiesen sein werde, und gegen diese beiden Mächte hegte man ebenfalls tiefes Mißtrauen in Berlin: man fürchtete, sie würden ihren Beistand nur gegen überaus drückende Bedingungen verkaufen. In diesen Erwägungen hat der König auch in den folgenden Jahren alle Bündnisangebote von Osten und Westen, die mehrfach an ihn kamen, abgelehnt; ja noch in den Tagen, da die Österreicher schon die Grenze überschritten (Anfang September 1805), hat er selbstlos für den Frieden gewirkt. Nicht nur verbot er, wie erwähnt, den Russen den Durchmarsch durch sein Land; da der Streit sich an der Besorgnis Österreichs um seinen italienischen Besitz entzündet hatte, erklärte er sich bereit, beiden Parteien ihr Gebiet auf der Apenninhalbinsel zu garantieren, um so den Kriegsgrund hin-

Digitized by Google

fällig zu machen. Natürlich übte der wohlmeinende Vorschlag keine Wirkung mehr; die Antwort war vielmehr die Verletzung des neutralen Ansbach. Man kann sich vorstellen, wie dies Ereignis in Berlin wirken mußte: der König sah wie die öffentliche Meinung darin eine schmähliche Beleidigung und hätte am liebsten sofort mit Frankreich gebrochen; viele höhere und niedere Offiziere, unter denen schon länger eine starke antifranzösische Partei lebendig war, empfanden es als Geringschätzung der preußischen Wehrkraft und jubelten bei der Möglichkeit eines nahen Rachekrieges. Es kam noch nicht zum Äußersten. Der König ließ sich von Hardenberg, dem Minister des Auswärtigen, noch einmal zu einem Versuch bewegen, der Preußen friedlich Genugtuung und Vorteil bringen konnte. Im Einverständnis mit Rußland und Österreich beschloß die preußische Regierung von Napoleon die Zurücknahme seiner Truppen aus Hannover, Holland, der Schweiz und Italien zu verlangen, um seine Macht etwas einzudämmen, und ihm vor allem seine Angriffsposition gegen Deutschland zu nehmen. Wenn er ablehnte, wollte Preußen der Koalition mit 180 000 Mann beitreten. Hardenberg hoffte, daß Napoleon vor dieser Drohung zurückweichen, und Preußen sich so den Ruhm des Friedensstifters verdienen werde; er rechnete weiter darauf, daß Österreich und Rußland für diese wirksame Unterstützung Preußen zum Erwerb westdeutscher Länder, am besten Hannovers, behilflich sein würden, denn auf den welfischen Kurstaat legte er zur Abrundung der preußischen Provinzen im Westen großen Wert.

Wir brauchen nicht näher auszuführen, wie dieser Plan scheiterte. Ehe die preußische Forderung gestellt werden konnte, hatte Napoleon die Russen und Österreicher bei Austerlitz (2. Dezember 1805) geschlagen und die Koalition zersprengt; Preußen befand sich ihm jetzt allein gegenüber und wagte nicht mehr es auf einen Bruch ankommen zu lassen. Manche diplomatische Fehler kamen hinzu, um die Situation zu verschlechtern, genug, der König entschloß sich nach einigen Verhandlungen auf Napoleons Verlangen, ein Bündnis mit ihm zu schließen, alle seine Veränderungen in Deutschland gutzuheißen und Hannover gegen Ansbach, Neufchatel und Wesel einzutauschen (Februar 1806). Es war ein völliger Triumph Napoleons. Er hegte nicht etwa, wie manche Zeitgenossen und Nachlebenden annahmen, die Absicht, nach der Niederwerfung Österreichs Preußen



Digitized by Google

zu überziehen, ihm lag vielmehr daran, in der norddeutschen Macht einen sicheren Bundesgenossen zu haben, der einerseits den Engländern die deutsche Ostseeküste verschloß, andrerseits den Russen, die sich dem Frieden noch versagten, die Erneuerung des Krieges in Deutschland unmöglich machte. Dem ersten Zweck diente die Auslieferung Hannovers, die, wie er gewünscht hatte, Preußen sofort in Krieg mit England verwickelte (April). Um den Preußen das Ausharren beim französischen System zu erleichtern, hatte er nichts gegen eine weitere Machterhöhung: um den König mit der Gründung des Rheinbundes zu versöhnen, schlug er ihm vor, mit den norddeutschen Mittel- und Kleinstaaten einen entsprechenden Bund einzugehen und den Kaisertitel anzunehmen. Aber freilich, eine selbständige Politik wollte er ihm nicht gestatten, stets sollte Preußen mit Frankreich verbunden sein und seine Weltpolitik unterstützen. Daher war er auch sofort entschlossen, als sich nach dem Frieden mit Österreich in England eine gewisse Friedensneigung geltend machte (Frühjahr 1806), diesem alten Feinde auf Kosten des neuen Bundesgenossen entgegenzukommen; er war bereit, Hannover den Engländern zurückzugeben und Preußen mit einem andern Stück deutschen Landes zu entschädigen. Da er gleichzeitig mit Rußland über einen Friedensschluß verhandelte und die Aussichten lange Zeit günstig waren, glaubte er von Preußen keinen Widerspruch gegen die Herausgabe der ihm eben zugesprochenen Provinz besorgen zu müssen. Dem Einverständnis Frankreichs, Englands und Rußlands werde es sich gewiß beugen, meinte er, da es ja bisher jeder kriegerischen Entscheidung ausgewichen war. Man sieht, wie er Preußen als untergeordneten Staat, lediglich als Hilfsmacht Frankreichs behandelte.

Es wurde entscheidend, daß der preußische Stolz noch nicht so weit herabgebracht war, um diese demütige Rolle auf sich zu nehmen. Die Elemente, die für die Verletzung der Ansbacher Neutralität den Krieg gefordert hatten, waren durch das Bündnis mit Frankreich nicht umgestimmt worden, sondern fühlten ganz richtig das Demütigende der Lage heraus; ja viele waren mit der Königin Luise überzeugt, daß Napoleon Preußen den Untergang geschworen habe und jetzt danach strebe, es mit allen Mächten zu verfeinden, um es dann in seiner Vereinzelung zu überfallen. Es wurde daher verlangt, daß Preußen sich eng an Rußland anschließe, solange es noch

Digitized by Google

Zeit sei. Der König selbst, der zwar von seiner kriegerischen Aufwallung zurückgekommen war und das Bündnis mit Frankreich als Errettung aus gefahrvoller Lage betrachtet hatte, hatte das Vertrauen zu Napoleon verloren und sah die Verhandlungen zwischen Frankreich und seinen Gegnern mit großem Mißtrauen; auch er gab allmählich dem Argwohn Raum, daß Preußen nach dem Frieden einen französischen Angriff erwarten müsse. Mitten in diese Befürchtungen fiel die Nachricht des Botschafters Lucchesini in Paris, daß Napoleon der englischen Regierung Hannover angeboten habe; der englische Unterhändler hatte es ihm mitgeteilt, um einen Zankapfel zwischen die beiden Bundesgenossen zu werfen. Dieser Bericht war geeignet, alle schwarzen Vermutungen zu bestätigen; der König war jetzt überzeugt, daß er die Kosten der Pazifikation tragen solle, und war sofort entschlossen, sich dieser Schande nicht auszusetzen. Am 6. August hatte man Lucchesinis Bericht erhalten, am 9. wurde die Mobilisierung der Armee angeordnet und mit Rußland über ein Bündnis angeknüpft. Um die französischen Absichten zu erkunden und einen letzten Versuch zur Erhaltung des Friedens zu machen, wurde in denselben Tagen die Forderung nach Paris gerichtet, Napoleon möge seine Truppen, die noch vom letzten Feldzuge her in Süddeutschland standen und Preußen bedrohten, über den Rhein zurückführen, dann werde auch Preußen die Mobilisierung rückgängig machen.

Napoleon nahm das preußische Begehren mit großer Ruhe auf. Als er die Berliner Nachrichten erhielt, erwartete er zuversichtlich den Friedensschluß mit Rußland, der Preußen seinen einzigen möglichen Bundesgenossen rauben werde, und von einem isolierten Preußen besorgte er trotz aller Drohnoten keine Schilderhebung; er hielt es nicht einmal für nötig, Gegenanstalten gegen die preußischen Rüstungen zu treffen: gewiß ein deutliches Zeichen seiner Geringschätzung. Diese Rechnung wurde freilich bald hinfällig, als er erfuhr (3. September), daß der Zar den Frieden verworfen habe: jetzt war er überzeugt, daß auch England, seines alten Bundesgenossen sicher, den Krieg fortsetzen werde. In dieser Lage war es nicht mehr möglich, die preußischen Rüstungen zu ignorieren. Wenn sie ungestört vollendet wurden, konnte Frankreich in wenigen Wochen von einer preußischen Armee angegriffen werden. Der Kaiser mußte daher in Berlin auf Abrüstung drängen. Und zugleich konnte er nicht

Digitized by Google

dem preußischen Wunsche willfahren und seine Regimenter nach Frankreich zurückziehen: er mußte diese Offensivstellung behaupten, um jederzeit einen Abfall Preußens und eine neue östliche Koalition rechtzeitig verhindern zu können. Keineswegs war er dabei gewillt, Preußen jetzt mit Krieg zu überziehen, ihm lag nur an der Sicherheit vor einem Angriff, die ihm Preußens Demobilisierung gewähren sollte. Er wollte Preußen den Rückzug erleichtern: er stellte in Berlin nicht die demütigende Alternative entweder Abrüstung oder Krieg, sondern versprach eine Gegenkonzession: wenn der König seine Truppen auf Friedensfuß setze, wolle er sein Heer in Süddeutschland nicht mehr verstärken.

Die preußische Regierung hatte es also in der Hand, den drohenden Krieg zu vermeiden, wenn sie abrüstete und wie bisher im französischen Bündnis blieb. Aber dieser Entschluß war dem Könige unmöglich. Wenn Napoleon wirklich seine Truppen im Süden nicht vermehrte, so sicherte das Preußen nicht vor einem späteren plötzlichen Angriffe, denn die große Armee in Süddeutschland reichte dazu völlig aus. Überdies wer leistete Sicherheit, daß der rücksichtslose Pariser Gewalthaber nach der Demobilisierung sein Versprechen hielt und nicht neue härtere Forderungen stellte? Unter den Kanonen des Siegers von Austerlitz stehend, hätte der preußische Staat keinen Augenblick seiner Existenz sicher sein können, wenn er nicht ein unterwürfiger Vasall wie der König von Holland oder Neapel sein wollte. Und dazu fühlte sich der Staat Friedrichs des Großen noch zu stark. Napoleons Mitteilung hielt daher die Mobilisierung nicht auf, und die Armee setzte sich nach Thüringen in Bewegung, um die französischen Truppen in Süddeutschland anzugreifen.

## Zweites Kapitel.

## Altpreußens Niederlage und ihre Ursachen.

Die Einzelheiten des unglücklichen Feldzugs brauchen wir nicht zu schildern. Wir erinnern nur an die Auflösung der für unbesiegbar geltenden Armee an einem Schlachttage (14. Oktober bei Jena und Auerstädt); an die Kopflosigkeit so vieler Festungskommandanten, die die stärksten Bollwerke ohne Verteidigung übergaben und dadurch dem Sieger ermöglichten, im Fluge alles Land bis zur Oder und darüber hinaus einzunehmen; an die Stumpfheit der Bevölke-

Digitized by Google

rung und der meisten Beamten, worüber noch ein Wort zu sagen sein wird. Nur wenige Namen heben sich leuchtend ab von dem allgemeinen Elend: Blücher, Yorck, Scharnhorst, Prinz August, die auf dem Rückzuge von Jena wenigstens die Waffenehre retteten, wenn sie auch sieglos blieben und in feindliche Gefangenschaft gerieten; Graf Götzen, der in Schlesien den Franzosen zu schaffen machte, Courbière und Gneisenau, die glorreichen Verteidiger von Graudenz und Kolberg. Es erwies sich aber bald, daß die harten Schläge die Energie der Staatsleitung nicht auszutilgen vermocht hatten. Der König, der zu Anfang ganz niedergebeugt war, faßte nach manchem Schwanken, angetrieben vom Freiherrn vom Stein, den Entschluß, an der Seite Rußlands, dessen Truppen zu Beginn des Winters an der preußischen Grenze erschienen, den Krieg fortzusetzen. Ungeachtet aller Lockungen Napoleons hat er diesen Entschluß standhaft durchgeführt, und im nun folgenden Winterfeldzug in Ostpreußen, bis wohin man hatte weichen müssen, bewährten sich die Reste der preußischen Armee unter tüchtiger Führung besser. Es ist wesentlich ihr Verdienst und das ihres Führers Scharnhorst, daß der noch nie besiegte Franzosenkaiser bei Eylau (7./8. Februar 1807) den Sieg nicht zu erringen vermochte, sondern das Schlachtfeld räumen mußte. Indessen das Schicksal Preußens war nicht mehr zu wenden. Der Bundesgenosse, der Zar Alexander, sah nach einer Niederlage seiner Truppen (bei Friedland, 19. Juni) die Lage für schwärzer an, als sie war, und verzweifelte, durch längeres Ausharren den Sieg gewinnen zu können, ja fürchtete, den Feind in Rußland selbst erwarten zu müssen. Mit Freude ergriff er Napoleons Angebot, Friede und Bündnis mit Frankreich gegen England, das allein noch unbesiegte, zu schließen. Zum Lohn erhielt er ein Stück preußisches Polen (Bialystock) und das Versprechen, daß Frankreich die russischen Eroberungspläne auf der Balkanhalbinsel unterstützen werde. Die Kriegskosten mußte Preußen zahlen: es verlor alles Land westlich der Elbe, die polnischen Gebiete aus der zweiten und dritten Teilung, so daß es, um die Hälfte verkleinert, auf einen schmalen Küstenstrich von Ostpreußen bis zur Elbe und auf Schlesien beschränkt wurde, und nur eine Schranke zwischen der französischen und russischen Macht zu bilden bestimmt war. Die andern hiermit verknüpften Bedingungen, die dem zusammengeschrumpften Staat das Leben fast unmöglich machten, werden uns noch oft beschäftigen.

Digitized by Google

Welche Folgen für Deutschland mit dem Frieden von Tilsit (9. Juli 1807) verbunden waren, läßt sich ermessen. Es stand jetzt ganz unter französischer Botmäßigkeit, die Zahl seiner Vasallen hatte der Imperator abermals vermehrt: aus den westlichen Abtretungen Preußens, aus Braunschweig und Hessen-Kassel, deren Fürsten er als Bundesgenossen Preußens verjagte, setzte er das Königreich „Westfalen" für seinen Bruder Jerôme zusammen, der natürlich dem Rheinbunde beitreten mußte. Mitglied der Vasallenschaft wurde auch der Kurfürst von Sachsen, der ebenfalls Alliierter Preußens gewesen war, aber nach der Schlacht von Jena die Partei gewechselt hatte. Er wurde, da ihn Napoleon ebenso wie die süddeutschen Fürsten durch eine gewisse Begünstigung an sich zu fesseln dachte, zum König erhoben und erhielt einige preußische Landstriche; außerdem übertrug ihm Napoleon in Personalunion mit seinem Stammlande die früheren polnischen Provinzen Preußens unter dem Titel eines Großherzogs von Warschau. Nirgends war in Deutschland eine antifranzösische Regung mehr möglich. Die Rheinbundfürsten, die auf Kosten Österreichs und Preußens verstärkt waren, hielt ihr Interesse an Frankreich fest, und jedes irgendwo keimende Abfallsgelüste fand seine Schranke in der französischen Armee. An 200 000 Mann blieben in Preußen und Warschau stehen, um hier auf fremde Kosten ernährt zu werden und zugleich die Ostmächte, die niedergeworfenen Feinde Österreich und Preußen sowie den neuen Bundesgenossen Rußland, zu überwachen. Deutschland war völlig ein Instrument der Weltpolitik Napoleons geworden, eine Basis seiner Offensivstellung gegen den Osten wie gegen England. Die deutschen Küsten, deren mittelbare Herrschaft er durch das Bündnis mit Preußen erstrebt hatte, hatte er jetzt unmittelbar in seiner Hand: seine Truppen standen von der Weichselmündung bis zum Rhein und verschlossen den Engländern den Zutritt. Die Kontinentalsperre, in der er allen Handel mit England für seinen Machtbereich verboten hatte (21. November 1806), war damit für Deutschland ausgeführt und brachte große wirtschaftliche Opfer mit sich, da die deutsche Ausfuhr an Rohprodukten zum großen Teil nach England ging, während man von dorther Kolonialwaren und industrielle Artikel bezog.

Erinnert man sich der Hoffnungen, die den König Friedrich Wilhelm ins Feld begleitet hatten, so ist es verständlich, daß der Zusammenbruch einen niederschmetternden Eindruck machen mußte.

Digitized by Google

Archenholtz spricht von den „gräßlichen" Ereignissen des Oktober, als der tiefsten Erniedrigung der glorreichen deutschen Nation, die dereinst die Römer besiegt habe, und im Dezember bereits hatte er die Zuversicht auf eine Wiederaufrichtung des Fridericianischen Staates verloren; resigniert veröffentlichte er „Betrachtungen eines Deutschen am Grabe der preußischen Monarchie". Nur selten findet man in der Tagesliteratur noch preußenfreundliche Stimmen oder patriotische Trauer und Leidenschaft, wie etwa in Arndts „Geist der Zeit", um so mehr regen sich diejenigen, die früher schon an Preußen manches zu tadeln hatten, und solche, die sich dem Sieger gesinnungslos zu Füßen warfen. Der schon erwähnte Held griff die leitenden Personen und das ganze System scharf an; Friedrich von Cölln, ebenfalls ein ehemaliger preußischer Beamter, gab vertraute Briefe über den preußischen Hof seit Friedrichs Tode heraus, eine Publikation, die neben vielem Klatsch und Verdrehungen auch manche brauchbare Nachricht enthält, und ähnliche Veröffentlichungen folgten. Zum Teil sprach aus ihnen der ehrliche Wille, die Schäden aufzudecken und zur Besserung anzuregen, aber in weitaus den meisten Fällen war das Motiv Skandalsucht, die Freude, die so lange an der Regierung gewesenen Personen nach Herzenslust schmähen zu können, und nicht zuletzt die Hoffnung der Verleger und Verfasser, mit solchen pikanten Pamphleten etwas verdienen und sich bei den Franzosen einschmeicheln zu können. Am weitesten ging in dieser niedrigen Gesinnung der Berliner Professor Julius Lange, der bei Beginn des Krieges ein Tageblatt, den „Telegraphen" gegründet hatte, um die preußische Regierung publizistisch zu unterstützen; nach der Schlacht von Jena stellte er sein Blatt den Franzosen zur Verfügung und diente ihnen als Spion und Ankläger. In der Beurteilung der Katastrophe zeigt sich wiederum ein starker Unterschied zwischen Nord und Süd. Die „Minerva" betrachtet Preußen stets mit unverhohlener Sympathie und Trauer, die „Europäischen Annalen" verhöhnen die preußischen Patrioten und feiern Massenbach, den heillosen Ratgeber des Herzogs von Braunschweig und des Fürsten Hohenlohe, einen schamlosen Verleumder und Erpresser, als herrlichen Mann, der allein Einsicht gezeigt habe. In den Hamburger Blättern wird nach 1807 wiederholt nach einem Retter Deutschlands Umschau gehalten, die süddeutschen wollen Napoleon ein Denkmal setzen, weil er Deutschland Frieden und eine

Digitized by Google

bessere Zukunft erkämpft habe. Wenn sich so die öffentliche Meinung in bezug auf Frankreich noch mehr spaltete, so blieb sie dagegen einig in der Abneigung gegen England. Auch im Norden dachte man noch antienglisch, wird doch der Vorwurf laut, daß Preußen sich bei Jena für englische Interessen geopfert habe. Hier und da mag sogar die Abneigung gegen das Inselreich gewachsen sein; es hatte ja Preußen und Rußland während des ostpreußischen Feldzuges fast gar nicht unterstützt. Da Frankreich und Rußland über Preußen hinweg sich gegen England geeinigt hatten, so hoffte man, daß dieses schmerzliche Bündnis wenigstens das alte Ideal der Freiheit der Meere erstreiten werde. Selbst die Kontinentalsperre nahm man in dieser Erwartung mit Sympathie auf.

So lag Preußen am Boden, von Freund und Feind aufgegeben, und woher eine Rettung Deutschlands aus der Zerstücklung und Fremdherrschaft kommen sollte, war nicht abzusehen, da Österreich ja den Blick immer mehr nach Süden und Osten als nach Westen richtete und überdies gegen das russisch-französische Einverständnis ohnmächtig war. Nach den früheren Erfahrungen waren die stärksten Zweifel berechtigt, ob selbst nach einem Umschwung in den großen Weltverhältnissen Österreich allein, ja im Bunde mit Rußland, fähig war, die Franzosenmacht zu brechen; ob Preußen sich an einer gemeinsamen Aktion beteiligen werde, ob sein Beistand noch irgendwelchen Wert habe, war vollends zweifelhaft: es mußte offenbar einen völligen Wandel durchmachen und ganz neue Kräfte entwickeln, wenn es sich aus seinem moralischen und materiellen Zusammenbruch erheben, jemals wieder als militärische Macht auftreten und das Vertrauen der Patrioten nachträglich rechtfertigen wollte.

Eine Betrachtung des Preußen vor Jena und Tilsit soll uns zeigen, worin diese Umwandlung bestehen mußte.

Der Großstaat Preußen war durch Eroberungen und Erbschaften aus recht verschiedenartigen Gebieten begründet worden, nicht selten unter erheblichem Widerstande der Bevölkerung. In allen Landschaften, die sich im 17. Jahrhundert dem Zepter der Hohenzollern beugen mußten, herrschte entsprechend den mittelalterlichen Traditionen ein Gegensatz zwischen fürstlicher und ständischer Gewalt, wie er auch im Stammlande selbst zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges vorhanden war. Verschieden war der Charakter der Stände

Digitized by Google

in den einzelnen Landschaften; im Osten herrschte der Adel, im Westen die Städte auf den Landtagen vor, aber gemeinsam war allen, daß sie, mißtrauisch gegen die fürstliche Regierung, die Steuerbewilligung und allgemeine Kontrolle über die Politik forderten, um sich nicht durch dynastische Unternehmungslust in auswärtige Händel verwickeln zu lassen. Als nun gar die neue landfremde Herrscherfamilie Besitz ergriff, wuchs die Besorgnis, zugunsten fremder Zwecke ausgebeutet zu werden, überall wurden daher die alten Forderungen mit Nachdruck von den verschiedenen Landtagen geltend gemacht, und insbesondere verlangt, daß das Land nur durch einheimische Beamte und Truppen verwaltet und besetzt werden dürfe. Jede Provinz wollte ihr Geschick selbst bestimmen und lehnte die innere Gemeinschaft mit den andern ab; die Person des Monarchen sollte das einzige Band sein. So stießen fürstliche Politik und ständisch-provinziale aufeinander: der Kurfürst, auf allen Seiten bedroht, mußte suchen, die finanzielle und militärische Kraft seines gesamten Gebietes in die Hand zu bekommen, um im Notfalle Cleve mit ostpreußischen Kräften und umgekehrt verteidigen zu können. Da er eine Sonderpolitik der einzelnen Provinzen nicht gestatten konnte, mußte er auch das „Indigenat" bekämpfen, und Männer seines Vertrauens, gleichviel welcher Herkunft, in die obersten Ämter zu bringen streben. Ebenso lag ihm daran, gewisse Behörden für die ganze Monarchie zu schaffen. Wie die auswärtige Politik von Berlin aus bestimmt werden sollte, so mußten sich dort auch die Überschüsse der provinzialen Einkünfte sammeln, um für die Landesaufgaben nutzbar gemacht zu werden; von selbst ergab sich bald daraus die Forderung, für die Verwaltung, besonders für die Steuerfragen, gewisse allgemeine Grundsätze aufzustellen, und das, was sich in einer Provinz bewährt hatte, in den andern einzuführen. Die ersten Erfolge auf dieser Bahn erreichte der Große Kurfürst; er durchbrach das Indigenatsrecht und erzwang von den Ständen regelmäßige Steuerbewilligungen, die ihm die Unterhaltung eines größeren stehenden Heeres ermöglichten; er nahm den Ständen die Steuererhebung und Verwaltung zum größten Teil aus der Hand und schuf für die wichtigsten Steuern eine Zentralbehörde für die ganze Monarchie. Noch weiter in der Zentralisation ging sein Enkel. Er drückte Ansehen und Rechte der Einzellandtage noch tiefer herab und schuf im „Generaldirektorium" eine Zentralbehörde für die ge-

Digitized by Google

samte innere Verwaltung — für Administration, Steuern, Ackerbau, Handel, Gewerbe, Polizei und die militärisch-ökonomischen Sachen — sowie gleichartige Unterbehörden, die „Kriegs- und Domänenkammern" in den Provinzen. Zentralbehörde wie Provinzialbehörden waren kollegialisch organisiert, damit die Beamten sich gegenseitig beaufsichtigten.

Aber es wäre weit gefehlt, wenn man nun annehmen wollte, daß die Monarchie einen einheitlichen Staatskörper gebildet hätte. Nur so weit hatte der Landesherr die Stände gebeugt und einige Einrichtungen durchgesetzt, als er es für die Durchführung der auswärtigen Politik bedurfte. Im übrigen hatte er viele Sondereigentümlichkeiten der Provinzen, und besonders viele Unterschiede unter den Bevölkerungsklassen bestehen lassen. Es war schlechthin unmöglich, alle diese eingewurzelten Institutionen, an denen das Herz der Untertanen hing, mit einem Schlage zu beseitigen; der Monarch mußte sich wohl oder übel mit einem Kompromiß mit den Ständen begnügen. Nur wenige der Verschiedenheiten seien angeführt. So gab es in Schlesien und den polnischen Provinzen Landstände überhaupt nicht, während sie in den andern erhalten worden waren. Überall traten sie beim Regierungsantritt des Landesherrn zusammen und leisteten die Huldigung, aber ihre Befugnisse waren verschieden. In der Mark z. B. besaßen sie noch einige Steuern aus der Zeit ihrer früheren Machtstellung, mit denen sie einige Kassen zur Regulierung außerordentlicher Leistungen, wie Vorspannlasten, Lieferungen an durchziehende Truppen u. dgl. speisten; außerdem hatten sie die Hypothekenbücher der Ritterschaft zu führen, die Verpflegung der Landarmen und Invaliden und ähnliches zu überwachen.

Die Steuern waren verschieden nach den Provinzen und Bevölkerungsklassen. Die Ackerbauer zahlten die Grundsteuer, die sogenannte Kontribution, die Städte eine indirekte Steuer, die Akzise, eine Abgabe auf Konsumtions- und Gewerbeartikel. Die Kontribution war in den Provinzen verschieden hoch abgestuft nach der Güte des Ackers, und zwar trug der Bauer die Hauptlast, der Adel war davon frei außer in Ostpreußen und Schlesien. Auch die Akzise war nicht überall dieselbe; die Tarife waren verschieden hoch in jeder Provinz. Die Folge der Teilung der Steuern nach Stadt und Land war eine Teilung des wirtschaftlichen Lebens überhaupt: die akzisepflichtigen gewerblichen Unternehmungen durften auf dem

Digitized by Google

Lande nicht betrieben werden, einerseits um die Kasse des Landesherrn nicht zu schädigen, andrerseits um nicht den Städten eine steuerfreie Konkurrenz entstehen zu lassen. Allerdings strebte der Landesherr nach lebendigem Verkehr zwischen Stadt und Land, wie er überhaupt entsprechend seinen politischen Bestrebungen ein großes einheitliches Wirtschaftsgebiet zu schaffen suchte, aber alle inneren Verkehrsschranken zu beseitigen vermochte er nicht; Provinzialzölle blieben bestehen und innerhalb der Provinzen Brückengelder und ähnliche Hemmungen. Diesem territorialen Charakter trug auch die Zentralbehörde Rechnung: die Mitglieder des Generaldirektoriums, die Minister, waren kompetent für bestimmte Teile des Landes in allen Angelegenheiten, aber neben diese Provinzialminister traten bald andre, die bestimmte Geschäfte für die ganze Monarchie wahrzunehmen hatten, so gab es einen Minister für Berg- und Hüttenwesen, einen andern für Fabriken und Akzise und andre. Diese Kreuzung des territorialen und realen Prinzips, die mit dem Wachstum der Monarchie zunahm, erzeugte manche Reibungen und erschwerte die Übersicht; kein Minister, ja nicht einmal das Plenum des Generaldirektoriums vermochte den ganzen Staat zu überschauen; das vermochte allein der König, an den sämtliche Ressortchefs berichteten. Es gab nicht einmal einen Generaletat und eine Generalkasse, in die die Erträge der einzelnen Einkommenszweige zusammenflossen; nur der König konnte aus den ihm vorgelegten Rechnungen Soll und Haben des Staates erkennen. Vom König mußten daher nach dem Geist des Systems die politischen Richtlinien auf allen Gebieten bestimmt werden. Aber die Pflichten, die sich der König auferlegte, gingen weiter: er wollte die täglichen Geschäfte der Einzelressorts beaufsichtigen und behielt sich in vielen, selbst untergeordneten Dingen die Entscheidung vor. Die Beamten waren ja seine Vertrauensleute, deren Tätigkeit den Staat zusammenhielt, ununterbrochen wollte er sie deshalb überwachen und durch Lob und Tadel anspornen. Zahllose Berichte liefen täglich beim Monarchen ein, unendliche Entscheidungen waren zu fällen, und nur außerordentliche Persönlichkeiten konnten der Aufgabe genügen: nur Männer von riesiger Arbeitskraft, großer Sachkenntnis und schneller Entschlußfähigkeit. Eine besondere Behörde, das königliche Kabinett, war seit Friedrich Wilhelm I. begründet worden, um dem König diese Arbeit zu erleichtern. Einige zuverlässige und federfertige Subalternbe-

Digitized by Google

amte hatten dem Könige Auszüge aus den Berichten zu machen und seine oft in wenigen Worten hingeworfene Willensäußerung in kanzleimäßige Formen zu bringen. Bald verkehrte der König mit den Ministern mehr durch Vermittlung des Kabinetts, also schriftlich, als persönlich; nur selten hat Friedrich in seinen späteren Jahren die Minister noch gesehen. Irgendwelche selbständige Entscheidung, ja nur ein Einfluß auf die Geschäfte, stand den Kabinettsräten nicht zu. Aber die Einrichtung ließ sich nicht dauernd unverändert aufrechterhalten. Denn mit der Vergrößerung des Staates schwollen die Geschäfte so an, daß selbst ein Friedrich sie in der hergebrachten Weise nicht mehr bewältigen konnte und allerlei Stockungen eintraten; die beiden folgenden Herrscher, die nicht über jene außergewöhnlichen Eigenschaften verfügten, waren vollends außerstande, das unendliche Detail der an sie gebrachten Dinge zu überschauen. Da konnte es nicht ausbleiben, daß die geschäftskundigen Sekretäre dem Könige häufig direkt die Entscheidung vorschlugen oder geschickt an die Hand gaben, so daß nicht selten nicht der Monarch, sondern sie die letzte Entscheidung fällten. Unter Friedrich Wilhelm III. haben namentlich zwei Kabinettsmitglieder großen Einfluß geübt: Lombard für die auswärtige, Beyme für die innere Politik. Beide waren fleißige und dem Könige treu ergebene Beamte; Beyme, ein ausgezeichneter Jurist und Kenner der Verwaltung, hat die innere Politik zeitweilig faktisch bestimmt; Lombard übte weniger einen bestimmenden Einfluß auf den König aus, er wurde ihm aber dadurch fast unentbehrlich, daß er sich in seine Gedanken ganz einfühlen und seine innerste, unausgesprochene, oft nur unklar empfundene Meinung formulieren konnte. Es war ein Zustand, wie er nach der Natur der Dinge sich entwickeln mußte, aber dem Staatswesen nicht zuträglich war: die verantwortlichen Ressortchefs, die Minister, wurden abhängig von Subalternen, was ihre Arbeitsfreudigkeit beeinträchtigen mußte. Und ein ähnlicher Übelstand machte sich allmählich im ganzen Beamtentum geltend. Die beständig geübte Kontrolle und das Bewußtsein, von oben alle Antriebe zu empfangen, waren geeignet, die Initiative und Selbstzucht zu ersticken; namentlich als an der obersten Stelle nicht mehr schöpferische Persönlichkeiten standen, traten solche Mängel, wie sich noch zeigen wird, deutlich hervor.

Werfen wir noch einen Blick auf die Bevölkerung, so finden wir

Digitized by Google

vollends vieles, was an die Vergangenheit mahnt und weder mit dem Geiste der Zeit noch mit den politischen Bedürfnissen übereinstimmte. In drei gesonderte Geburtsklassen zerfielen die Bewohner der preußischen Provinzen, in Adel, Bürger und Bauern. Zum Adel, dem ersten Stand im Staate, dem nach Friedrichs Landrecht „die Verteidigung des Staates, sowie die Unterstützung der äußeren Würde und der inneren Verfassung hauptsächlich" oblag, gehörte jeder, dessen Vorfahren im Jahre 1740 adlig gewesen waren, und solche, denen der König den Adel verliehen hatte. Den Bauernstand bildeten Bewohner des platten Landes, „welche sich mit dem unmittelbaren Betriebe des Ackerbaues und der Landwirtschaft beschäftigen", dem Bürgerstand fielen alle diesen beiden Ständen nicht angehörigen Personen zu. Jeder Stand hatte dem Staat etwas Besonderes zu leisten. Der Adel mußte Offiziere, die Bürger die meisten Steuern, die Bauern den größten Teil der im Inlande ausgehobenen Rekruten liefern. Damit der Adel die ihm obliegende Pflicht erfülle, wurden ihm die meisten Offizierstellen und seit Friedrich dem Großen die höchsten Beamtenposten vorbehalten. Andrerseits mußte er sich starke wirtschaftliche Beschränkungen gefallen lassen: er durfte weder Domänen pachten noch ein Gewerbe betreiben. Die einzige „Nahrung" außer dem königlichen Dienste sollte ihm die Bewirtschaftung der Rittergüter liefern, und um ihm diese zu sichern, wurde Bürgerlichen der Erwerb von Rittergütern nur in Ausnahmefällen gestattet. Es war ein Vorzug, der sich mit der steigenden städtischen Kapitalkraft allmählich in einen Nachteil verwandelte, da es den Käuferkreis und damit den Verkaufswert eines Gutes verminderte. — Der Bürgerstand war im Gegensatz zum Adel vom Militärdienst fast befreit, und wie schon erwähnt mit der alleinigen Pflege der Industrie betraut; im Staatsdienst stellte er das Gros der mittleren und unteren Beamten, sowie einen geringeren Teil der Offiziere in den weniger angesehenen Truppenteilen, in den Garnisonregimentern, in Artillerie und im Ingenieurkorps. Das schwerste Los hatten die Bauern zu tragen. Zur Zeit der Gründung der Hohenzollernschen Großmachtspolitik waren sie in der ganzen Monarchie — abgesehen von den „Kölmern" in Ostpreußen und den meisten in den westlichen Provinzen — persönlich unfrei, bald einer königlichen Domäne, bald einem Rittergut, mitunter auch einer Stadt untertan. Überaus verschieden war ihre wirtschaftliche Stellung. Neben einer geringen

Digitized by Google

Zahl von Eigentümern gab es Erbpächter oder Erbzinsleute, sodann sogenannte „Lassiten", denen bald erblich bald nicht erblich ein Stück Land zur Nutzung gegen bestimmte Dienste und Abgaben übertragen war. Alle diese Untertanen schuldeten ihrer „Herrschaft", wie die Rittergutsbesitzer und die Domänenverwaltung offiziell hießen, gewisse Leistungen: Hand- und Spanndienste, Gesindedienste, Abgaben verschiedener Art. Außerdem waren sie in andern Beziehungen abhängig: ohne Erlaubnis des Herren durften sie die Scholle nicht verlassen, weder Schulden machen noch ihr Grundstück verkaufen; wohl aber konnten die nicht erblichen Lassiten wegen Faulheit von ihrem Grundstück entfernt werden; sie bedurften der gutsherrlichen Zustimmung zur Verheiratung und zur Ausbildung der Kinder in bürgerlichen Berufen. Geld- und Gefängnisstrafen standen auf der Verletzung dieser und andrer Vorschriften, auch körperliche Züchtigung war gegen faules und widerspenstiges Gesinde erlaubt, und um die Untertanen völlig in die Gewalt des Herrn zu geben, war ihm die Polizei und Gerichtsbarkeit übertragen worden. Die Gutsherren stellten eigne „Patrimonialrichter" an, die nicht nur für die Bauern untereinander, sondern auch für Streitigkeiten zwischen Herren und Untertanen kompetent waren, also in der Regel eine parteiische Instanz bildeten. Leichter als die Pflichten der Untertanen waren die der Gutsherrschaft: in der Hauptsache, „sich ihrer Untertanen in vorkommenden Notfällen werktätig anzunehmen" und „für eine gute und christliche Erziehung der Kinder ihrer Untertanen zu sorgen".

Alle diese Rechte hatte der Landesherr dem Adel bei der großen Auseinandersetzung mit den Ständen im 17. Jahrhundert lassen müssen, um von ihm die Mittel zur Machtpolitik, der brennendsten Aufgabe, zu erhalten. Freilich ergab sich die Notwendigkeit, daß der Herrscher die Beziehungen zwischen Bauern und Gutsherrschaft nicht unberührt ließ. Natürlich suchte diese die wirtschaftliche und politische Überlegenheit über den Bauern zu benutzen, um dessen Lasten zu erhöhen oder ihn gar von der Scholle zu vertreiben und sein Land in eigne Wirtschaft zu nehmen. Hier griff der König mit Strenge ein. Da er, wie schon angedeutet und noch näher auszuführen sein wird, im 18. Jahrhundert seine Armee zum Teil aus den Bauern rekrutierte, bedurfte er eines zahlreichen Bauernstandes. Seit Friedrich Wilhelm I. durfte daher keine Bauernstelle ein-

Digitized by Google

gezogen werden; wenn ein Bauer aus irgendeinem Grunde seine Scholle verlor, mußte der Gutsherr einen andern an seine Stelle setzen. Auf diese Weise ist es gelungen, in den preußischen Provinzen im Gegensatz zu andern Landschaften wie Mecklenburg und Schwedisch-Pommern den Bauernstand zu erhalten. Aber im übrigen minderte das Königtum die gutsherrlichen Rechte nicht: es schützte den bäuerlichen Stand, nicht das Individuum.

Es leuchtet ein, daß in diesem Staatswesen für die Beteiligung der Bevölkerung an der Regierung kein Platz war. Der Herrscher hatte ja den Staat zum Teil gegen den Willen der Untertanen gegründet; daraus ergab sich, daß alle wichtigen Geschäfte, ja alle politischen Anregungen ihm und seinen Beamten zufielen nach der Maxime des aufgeklärten Despotismus „Alles für das Volk, Nichts durch das Volk". Allerdings ist dies Bestreben nicht rein durchgeführt worden, auch auf diesem Gebiete macht sich das fürstlich-ständische Kompromiß geltend. Wenigstens Reste der alten ständischen Mitregierung wurden erhalten, wobei natürlich der stärkste Stand, der Adel, am besten abschnitt. Außer jener Herrenstellung auf den Gütern war ihm vor allem das Recht geblieben, für den wichtigsten ländlichen Lokalbeamten, den Landrat, dem Könige mehrere Kandidaten vorzuschlagen und bei der Erhebung der ländlichen Steuern mitzuwirken. Weit weniger Bewegungsfreiheit hatten die Städte. Seit dem Großen Kurfürsten war ihre autonome Verwaltung, die durch Engherzigkeit und Bedrückung der niederen Volksschichten in üblen Ruf gekommen war, allmählich gebrochen worden. Ohne gerade die Formen der städtischen Selbstverwaltung zu beseitigen, hatte der Staat die Besetzung der wichtigsten städtischen Ämter an sich gebracht und übte durch seine administrativen und militärischen Behörden eine dauernde Vormundschaft über alle kommunalen Geschäfte: über die Kämmereiangelegenheiten und alle Wirtschaftsfragen ebenso wie über Schule und Kirche. Der Zunftzwang, der überall grundsätzlich bestand, wurde häufig durch königliches Gesetz zugunsten bestimmter begünstigter Unternehmungen durchbrochen, oder das Zunftstatut von obenher geändert. Die Bürgerschaft bedeutete für die Stadtverwaltung wenig. Sie besaß zwar meist eine Vertretung, aber diese wurde in der Regel nicht von der Masse, sondern von den Vorstehern der Zünfte oder gar vom Magistrate gewählt; der Magistrat wiederum ergänzte sich selbst, soweit er nicht



Digitized by Google

vom König ernannt wurde. Raum für fruchtbare Tätigkeit blieb solchen Bürgerschaftsvertretungen, wie ersichtlich, nicht neben den städtischen Beamten. In den Dorfgemeinden dagegen trat der Einfluß des Staates wieder mehr zurück; der Gutsherr ernannte in der Regel den Schulzen, der unter Beistand einiger Schöppen die Verwaltung des Gemeindevermögens, die Pflege der Wege und Brücken und andre wirtschaftliche Aufgaben und eine gewisse Ortspolizei wahrzunehmen hatte.

Wie waren nun, muß man fragen, die Früchte dieses verwickelten Regierungs- und Verwaltungssystems? Konnte es gelingen, so viel Macht zu entwickeln, daß der zerstückelte Staat sich zwischen den großen Nachbarn ringsum halten konnte? Die Geschichte hat hierauf die Antwort bereits gegeben: im 18. Jahrhundert ist dies Ziel in der Tat erreicht worden. Denn so unentwickelt nach modernen Begriffen das Staatswesen war, so war es doch eine gewaltige Schöpfung und in vieler Hinsicht seinen damaligen Nachbarn überlegen. Mochten die Einkünfte unvollkommen und die Steuern ungerecht verteilt sein, sie genügten doch der ersten Bedingung, die Staatsausgaben zu decken, ja sie gestatteten den sparsamen Herrschern, in jährlichen Überschüssen einen Kriegsschatz anzulegen, wozu kein andrer Staat fähig war. Mochten manche Kulturaufgaben wie der höhere und niedre Unterricht leiden, in den meisten andern Staaten stand es darin noch schlimmer; mochten Intelligenz und Moralität des Beamtentums durch den harten Zentralismus der Kabinettsregierung nicht genügend entwickelt werden, kein andrer Staat hatte bessere Diener; die preußische Regierung unter dem großen König galt trotz aller Härten für die aufgeklärteste des Festlandes. Die bewundernden Worte Goethes sind ja bekannt, und viele Nichtpreußen, die einen glänzenden Namen in der preußischen Geschichte hinterlassen haben — Stein, Hardenberg, Blücher, Scharnhorst, Gneisenau, Fichte u. a. —, ließen sich durch den Ruhm Friedrichs und seines Staates in den preußischen Dienst hinüberziehen. Vor allem: Verwaltung und Finanzen reichten hin, ein Heer zu schaffen, wie es kein andrer Staat besaß. In der Armee zeigen sich die charakteristischen Eigenschaften des Staates am deutlichsten.

Wir kennen schon die mit Dienstpflicht gepaarte Bevorzugung des Adels in der Besetzung der Offizierstellen: ebenfalls ein Ergebnis des Vergleichs zwischen Fürst und Ständen. Der Adel, ursprüng-

Digitized by Google

lich voll Abneigung gegen die Einrichtung der stehenden Armee, mit deren Hilfe ihm der Kurfürst seine herrschende Stellung in der Landesregierung raubte, hatte sich durch jene Begünstigung für die neue Institution gewinnen lassen und im militärischen Dienste ein besonderes Treuverhältnis zum Landesherrn ausgebildet und dem Offizierkorps zugleich einen ausgeprägt aristokratischen Charakter gegeben. Der größte preußische Kriegsfürst hat diese Tendenz aufs stärkste unterstützt; in der festen Überzeugung, daß die Fähigkeit zu den verschiedenen Berufsarten sich vererbe, hat er nur in Ausnahmefällen Bürgerliche zu Offizieren ernannt. Auf dem Bauerntum lastete bei der uns bekannten Arbeitsteilung die Pflicht, die Mannschaften zu stellen, und auch das entsprach der ständischen Gliederung: wie zu Hause trat dem Bauern im Heere der Adlige als Obrigkeit gegenüber. Nicht mit einem Schlage war diese Dienstpflicht des Landvolks eingeführt worden, erst nach vielen Versuchen, die länger als ein halbes Jahrhundert dauerten, fand Friedrich Wilhelm I. eine feste Norm, die sein Sohn nur wenig verändert hat. Er wies jedem Regiment eine Anzahl Feuerstellen, einen „Kanton", zu, aus dem es Rekruten ausheben durfte. Aber auch im Militärischen fehlt das Kompromiß zwischen Altem und Neuem nicht. Das Neue war die Verpflichtung der Untertanen zum Dienst im stehenden Heere, während bisher dafür das Soldprinzip gegolten hatte, aber es wurde nun keineswegs alleinherrschend und gleichmäßig durchgeführt. Wir sahen schon, daß aus wirtschaftlichen Gründen die städtische Bevölkerung im allgemeinen vom Dienst befreit war, sodann gab es wiederum provinzielle Unterschiede. In Schlesien waren die Anforderungen an die Bevölkerung geringer als in den älteren Provinzen, in den westlichen Landschaften wurden auch die Bauern von der Kantonspflicht befreit, weil man aus den kleinen abseits liegenden Distrikten eine Abwanderung der jungen Männer fürchtete. Vor allem verdrängte die Wehrpflicht die Söldnerei nicht. Abermals gingen wirtschaftliche und militärische Anschauungen Hand in Hand: da Preußen trotz der geringen Einwohnerzahl von $2^1/_2$ Millionen unter Friedrich Wilhelm I. ein Heer von 70—80 000 Mann brauchte, fast so stark wie das sechsmal so volkreiche Österreich, so besorgte man, den Ackerbau lahmzulegen, wenn man den Bedarf allein im Inlande aufbrachte. Nur ungefähr die Hälfte wurde deshalb den Kantons entnommen, die andern im Auslande angewor-



Digitized by Google

ben. Reisläufer gab es genug, die Reichsstädte und kleineren Territorien, in denen nicht selten wirtschaftliche Not herrschte, gaben oft überschüssiges Proletariat ab. Wo die freiwillige Werbung nicht ausreichte, halfen Gewalt und List nach. Eine weitere Erleichterung der einheimischen Dienstpflichtigen brachten ausgedehnte Beurlaubungen. Sobald die Kantonisten ausgebildet worden waren, wurden sie nach Hause entlassen und nur zu kürzeren Übungen eingezogen; ihre dem Wortlaut nach zwanzigjährige Dienstzeit schrumpfte so auf wenige Jahre zusammen. Friedrich der Große ging in der Schonung des Landes noch weiter als sein Vater. Um im Kriege, wenn die auswärtige Werbung leicht versagte und die Schlachten große Lücken rissen, eine sichere Reserve an den Mannschaften der Kantons zu haben, verstärkte er den Prozentsatz der Ausländer im Frieden beträchtlich. Zugleich diente er damit seiner Wirtschaftspolitik: er hoffte, daß viele Geworbene nach Ablauf ihrer Dienstzeit im Lande bleiben und das menschenarme Land „peuplieren", mitunter auch die Kenntnis nützlicher Gewerbe mitbringen würden. Freilich war die Verwendung von Ausländern eine zweischneidige Maßregel. Zum großen Teil bildeten sie ein vorzügliches Material und waren militärisch-technisch bei ihrer langen Dienstzeit den kurz dienenden Kantonisten gewiß überlegen, aber ihre schwache Seite war die Unzuverlässigkeit. Viele, die mit Gewalt zur Fahne gebracht worden waren, oder Freiwillige, denen die Strenge des Dienstes auf die Dauer nicht behagte, suchten bei der ersten Gelegenheit wieder zu entfliehen, hat doch in der Regierung Friedrich Wilhelms I. die Armee mehr durch Desertion als durch Krankheit und Tod verloren. Nur durch beständige Aufsicht und strenge Disziplin konnten diese widerharigen Elemente festgehalten und gezwungen werden, sich für den ihnen fremden Staat ins Feuer führen zu lassen. Daher mußten sie beständig unter den Augen der Vorgesetzten bleiben; Kaserne und Garnison mußten bewacht werden, der Soldat durfte nur mit Urlaubspaß seine Garnison verlassen und konnte von jedem Bauern angehalten werden, Kavalleriepatrouillen umschwärmten die Truppen auf dem Marsch u. dgl.: bezeichnend genug beginnt Friedrich sein größtes Werk über die Kriegskunst mit vielen Regeln, wie die Desertion zu verhüten sei. Barbarische Strafen wie Prügeln und Spießrutenlaufen mußten die Ungehorsamen willig machen und vom Ausreißen abschrecken. Die Taktik wurde durch die Desertionsgefahr aufs tiefste beeinflußt: die

Digitized by Google

Infanterie konnte nicht wie heute in aufgelösten Schützenschwärmen ins Gefecht ziehen, weil das vielen die Flucht ermöglicht hätte, sondern mußte Mann an Mann, Bataillon neben Bataillon mit geringen Zwischenräumen in langen Linien vorgeführt werden, zwischen und hinter den Truppenteilen Offiziere und Unteroffiziere, um Stokken und Ausbrechen zu verhüten. Nach dem Siege war nicht das erste Streben lebendige Verfolgung, um dem Feinde den Rest zu geben, sondern Ordnung der Verbände, mochte der Geschlagene auch unterdessen einen Vorsprung gewinnen und die Wirkung des Sieges beeinträchtigt werden. Dennoch fand so mancher in der Schlacht, wenn die Reihen gelockert und viele Vorgesetzte verschwunden waren, den Weg zur Freiheit zurück.

Eine weitere Folge des Übels war, daß man die Mannschaften nicht requirieren lassen durfte, denn die Suche nach Lebensmitteln hätte sie dem Auge der Vorgesetzten entzogen. Statt dessen mußte man für regelmäßige Verpflegung aus Magazinen sorgen und der Kriegführung damit eine schwere Fessel anlegen: nur wenige Märsche durfte man sich von den Magazinen entfernen, und stets mußte man auf ihren Schutz bedacht bleiben, da ihr Verlust zur Auflösung der Armee führen konnte. Endlich war das Heer, da man nur einen Teil der nationalen Wehrkraft verwendete, immer wenig zahlreich und der Ersatz der Verluste gerade im Kriege schwierig, weil dann das Ausland seine Männer selbst brauchte. Alle diese Mißstände zwangen den Feldherrn, das schwer zu ersetzende Kriegsinstrument nach Möglichkeit zu schonen, um so mehr, als die Verluste in der Schlacht gewöhnlich hoch waren, mitunter bis zu einem Viertel oder Drittel der Streitkräfte, und für den Sieger kaum geringer als für den Besiegten. Infolgedessen suchte man eine Schlacht nur unter besonders günstigen Bedingungen zu liefern, und wenn man sicher war, etwas durch einen Sieg zu gewinnen. Den Gewinn, den der moderne Feldherr erstrebt, die Vernichtung der feindlichen Streitkraft, wodurch dem Sieger alles in die Hand fallen muß, konnte der Feldherr des 18. Jahrhunderts nicht erwarten, da ihm ja die rücksichtslose Verfolgung, die Vollenderin des Sieges, verboten war. Nicht Niederschlagung des Feindes in rasch aufeinanderfolgenden taktischen Entscheidungen war das Mittel zur Überwältigung, sondern Erschöpfung des Gegners durch Gefechte, Wegnahme von Magazinen, Städten u. dgl. Ebenso leuchtet ein, daß bei der geringen Stärke der Heere eine Er-

Digitized by Google

oberung des feindlichen Landes gewöhnlich nicht stattfinden konnte; Friedrich der Große z. B. konnte nicht an die Eroberung Wiens, Prinz Eugen nicht an die von Paris denken.

Alle diese Eigenschaften teilte das preußische Heer des 18. Jahrhunderts mit den anderen seiner Zeit; was es vor ihnen auszeichnete, war die weitgehende Verpflichtung der eigenen Untertanen zum Waffendienste, die treffliche, durch die Hingabe des Offizierkorps an den königlichen Dienst erzeugte Disziplin und Taktik, die durch die geordnete Staatsverwaltung garantierte Sicherheit in der Versorgung der Armee, endlich das Genie des obersten Führers, der mit diesem nach modernen Begriffen mangelhaften Instrument mehr als irgendein Zeitgenosse zu leisten verstand.

Wenn so die Hohenzollernfürsten mit berechtigtem Stolze auf das, was sie mit ihren bescheidenen Mitteln durch materielle und moralische Anspannung erreicht hatten, zurückblicken durften, so war es doch kein Werk für die Ewigkeit geschaffen. Ohne Schwierigkeit sehen wir heute, daß der Fridericianische Staat mit den neuen Einrichtungen und Anschauungen, die die Französische Revolution ins Leben gerufen hatte, den Vergleich nicht aushalten konnte. Während man sich in Frankreich seit 1789 mit Erfolg bemühte, alle inneren Unterschiede zu beseitigen, allgemeine Rechtsgleichheit einzuführen und einen Nationalgeist zu schaffen, der ganz Frankreich als unzerstörbare Einheit und alle Franzosen als Brüder betrachten sollte, wurden in Preußen ständische und territoriale Formen geflissentlich aufrechterhalten. Ein dem französischen ähnlicher Nationalgeist war nicht vorhanden und konnte nicht vorhanden sein bei dem herrschenden System; immer noch fühlte sich der Untertan in erster Linie als Provinzialer und mit den Bewohnern der übrigen Provinzen nicht innerlich, sondern vornehmlich durch die Person des Herrschers verbunden. Zwar bedeuteten Beamtentum und Heer starke reale Klammern zwischen den einzelnen Landschaften, zwar erleichterte das Bewußtsein, dem ersten Manne der Zeit anzugehören, an seinem und der Armee Ruhm Anteil zu haben, die mancherlei Opfer, die der provinziale und ständische Geist dem Ganzen trotz allem in administrativer Hinsicht bringen mußte, aber solche Empfindungen stellten noch keine durchgebildete Staatsgesinnung dar, wie sie die neue französische Regierung von ihren Bürgern verlangte. Man kann sie nur

Digitized by Google

als Vorläuferin einer solchen auffassen. In Frankreich stattete man ferner die Bevölkerung verschwenderisch mit politischen und administrativen Rechten aus; man zog die Masse zur Wahl von Volksvertretern, ja zur Wahl von Beamten in Staat und Gemeinde heran und lehrte sie, sich als den Herrn des Staates, den Souverän, zu betrachten, um dadurch eine begeisterte Hingabe der Nation an den Staat, die Verkörperung ihrer selbst, zu erzielen. Auch Napoleon, der viele dieser revolutionären Neuerungen, wie die Beamtenwahl, Selbstverwaltung und die meisten konstitutionellen Rechte beseitigte, hielt doch streng die Fiktion fest, daß die Regierungsgewalt von der Nation ausgehe, und ihr die Bestimmung in allen Grundfragen der Politik zukäme. In Preußen dagegen blieb man bei der bureaukratischen Bevormundung, die das Interesse an öffentlichen Dingen erstickte. Endlich verstand das neue Frankreich, sich eine weit breitere und festere Grundlage der militärischen Macht zu schaffen: es verwarf die Söldnerei und appellierte an die Wehrkraft der gesamten Nation. Nur Landeskinder sollten im Heere dienen, aber dafür sollte im Bedarfsfalle auch jeder waffenfähige Mann ohne Rücksicht auf Herkunft und Gewerbe eingestellt werden. Wurde auch dieser Grundsatz nur in beschränkter Weise ausgeführt, so wuchs doch die Stärke der Armee binnen kurzem in unerhörtem Maße; der Ersatz wurde, da man jetzt aus einem großen Reservoir schöpfen konnte, leichter als früher, und vor allem die Beschaffenheit des Heeres änderte sich. Von den Volksgenossen, die kraft gesetzlicher Pflicht dienten und wußten, wofür sie sich schlugen, hatte man Desertion im alten Umfange nicht zu besorgen, man konnte daher die neue Tirailleurtaktik einführen, die der alten starren Lineartaktik weit überlegen war. Man brauchte nicht mehr ängstlich an den Magazinen zu kleben, sondern konnte requirieren und gewann dadurch an Beweglichkeit, man konnte bei der größeren Stärke der Armee viel tiefer ins feindliche Land vordringen als früher, man konnte endlich die Schlacht unter ganz anderen Gesichtspunkten betrachten: sie brachte bei der neuen Fechtweise geringere Verluste, die sich überdies leichter ersetzen ließen, und der Sieg verhieß größeren Erfolg, da man unbesorgt um Desertion und Magazine die Verfolgung sogleich lebendig betreiben konnte. Allerdings zeigte sich die militärische Überlegenheit der Franzosen nicht sogleich, da die neuen militärischen Größen sich langsam und entsprechend der Staatsveränderung unter manchen Unordnungen aus-

Digitized by Google

bildeten. Die preußischen Truppen haben daher in den Revolutionskriegen die Franzosen wiederholt geschlagen und nie das Gefühl der Überlegenheit verloren. Aber als sich die französischen neuen Einrichtungen eingebürgert hatten, und namentlich als Napoleon die Leitung übernommen hatte, war das alte Preußen in militärischer und politischer Hinsicht von dem neuen Frankreich überholt worden.

Nun erklärt sich die ungeheure Größe der Katastrophe, die selbst die Erwartungen des siegessicheren Napoleon übertraf. Als die bessere Taktik und Führung der Franzosen den Preußen die Niederlage bereitet hatte, machten sich alle jene Schäden geltend: die Disziplin löste sich auf und die Ausländer gingen massenweise davon. Die plötzliche Zersprengung der Armee, die die Durchschnittsmeinung noch immer für unbesiegbar gehalten hatte, übte eine niederschmetternde Wirkung aus: viele Festungskommandanten hielten den Staat für verloren, weil die Armee, die seine Einheit am stärksten repräsentierte, fast verschwunden war, und glaubten nicht mehr an die Möglichkeit einer Verteidigung. Es war eben etwas absolut Unerwartetes und außer dem bisherigen Gesichtskreis Liegendes, was mit elementarer Wucht hereinbrach, viele mittelmäßige Naturen verloren darüber alle Fassung und Besinnung. Wie in der Armee, so im Beamtentum. Da der König nach der Schlacht fern von der Hauptstadt weilte und den Ministern keine Anweisung geben konnte, blieben sie, zu selbständigen Entschlüssen nicht erzogen, rat- und tatlos; die Gelder und Kriegsvorräte in der Hauptstadt ließen sie zumeist in die Hände der Franzosen fallen, und nicht weniger als fünf von ihnen leisteten Napoleon nach seinem Einzug in Berlin, als dem nunmehrigen faktischen Herrn, den Treueid. Die Provinzialbehörden folgten dem Beispiel von oben. Sie suchten in der Regel die laufenden Geschäfte fortzuführen, als ob nichts geschehen wäre, und da die Sorge für das materielle Wohl der Bevölkerung ihnen in Fleisch und Blut übergegangen war, so hielten sie es für ihre Pflicht, ein gutes Verhältnis zu den französischen Truppen herbeizuführen, um Bürger und Bauern keinen Repressalien auszusetzen. Vielfach hielten sie daher die Bevölkerung an, den Franzosen alles, was sie brauchten, zu liefern, und ihren Vormarsch zu erleichtern: die Erstarrung im täglichen, engen unselbständigen Dienst führte sie bis zum Hochverrat und kehrte die dem Beamtentum durch die großen Herrscher eingepflanzte Idee geradezu um: anstatt den Staat als Zweck und die

Digitized by Google

Wohlfahrt der Untertanen als Mittel zu seiner Erhaltung und Stärkung zu betrachten, sahen die Behörden jetzt in dem äußeren Wohlergehen der Nation die Hauptsache und in der Verteidigung des Staates etwas Gleichgültiges. Und dabei fehlte es nicht etwa an Anhänglichkeit und Opferwilligkeit für Staat und König, die sich recht gut militärisch benutzen ließ; wo, wie in Kolberg und Schlesien, ein tatkräftiger Mann die Verteidigung leitete, ist er von der Bevölkerung wirksam unterstützt worden. Eine glänzende Ausnahme in der allgemeinen Kopflosigkeit des Beamtentums machte der Freiherr vom Stein, der als Mitglied des Generaldirektoriums einige ihm unterstellte Kassen rechtzeitig nach Ostpreußen schaffen ließ und damit die Fortsetzung des Krieges erleichterte, wenn nicht ermöglichte. Wie die preußische Armee, hat also auch die Bureaukratie bei Jena eine vernichtende Niederlage erlitten; es war deutlich geworden, daß innerlich und äußerlich eine Erneuerung stattfinden, daß neue Einrichtungen und ein neuer Staatsgeist geschaffen werden mußten, wenn Preußen jemals wieder aus dem Elend emporkommen wollte.

Wenn für den Nachlebenden diese Folgerung aus der Katastrophe leicht ist, so muß man sich doch die Frage vorlegen, ob in Preußen nicht schon vor dem Zusammenbruch die Unzulänglichkeit des Bestehenden gefühlt worden ist. Die Erfolge Frankreichs über seine Gegner lagen ja am Tage, und die Vorteile der neuen Heereseinrichtungen waren mit Händen zu greifen. Empfand denn niemand, möchte man fragen, das harte Los der Bauern? Bedachte niemand, daß man durch die ungenügende Erziehung des ganzen Bauernstandes ein gewaltiges Kapital an geistiger Kraft verkümmern ließ? In dem protestantischen Preußen hätte doch die Erinnerung an die Reformation, in der so viele hervorragende Männer aus den unteren Volksschichten hervorgegangen waren, auf eine Hebung des gedrückten Bauernstandes hinweisen sollen. In der Tat gab es viele innerhalb und außerhalb der Regierung, die eine Umformung des Staates für nötig hielten; die oft gehörte Behauptung, daß die Preußen auf den Lorbeeren Friedrichs eingeschlafen seien und den Wandel der Zeit übersehen hätten, trifft nicht ganz zu.

Der ständische Staat als solcher stand ja mit seinem Wesen im Widerspruch zu dem Geiste, der im 18. Jahrhundert immer mehr die Gemüter der Gebildeten eroberte: der Idee der Humanität. Was

Digitized by Google

Voltaire und andre zugunsten der unteren Stände in Frankreich schrieben, wurde auch in Deutschland bekannt, und vollends die Betonung der freien und sittlichen Persönlichkeit durch Kant widersprach aufs stärkste dem ständischen Staat, der durch seine Gliederung und durch so viele, namentlich militärische Zwangseinrichtungen die individuelle Entwicklung ungeheuer erschwerte, ja in der Lineartaktik den Mann zu einer Art Schießmaschine herabdrückte. Solche Gedanken konnten dem preußischen Beamtentum, in dem so viel Intelligenz und Fleiß vertreten war, nicht fremd bleiben, viele der Jüngeren hatten ja zu den Füßen des Königsberger Weisen gesessen. In derselben Richtung wirkte der Einfluß der neuen französischen Wirtschaftstheoretiker, der sogenannten Physiokraten, die die bisherige Begünstigung der Industrie verwarfen und eine Hebung des Ackerbaues durch zwangsweise Emanzipation des Bauernstandes verlangten, ebenso die ungleich tiefere Lehre des großen englischen Nationalökonomen Adam Smith, der den Wert der freien Arbeit und des freien Verkehrs für das Wirtschaftsleben nicht genug betonen konnte und daher ein abgesagter Feind aller sozialen und ökonomischen Beschränkungen im hergebrachten Staat war. Schon zu Lebzeiten Friedrichs fanden solche Anschauungen in Preußen viele Anhänger. Im Wesen seines Beamtentums lebte ja etwas mit diesen Richtungen Verwandtes: es war begründet worden, um die Herrschaft der Stände und partikularen Gewalten einzudämmen; diese Idee des Kampfes wirkte in ihm weiter, obgleich der König Frieden mit den ursprünglichen Gegnern geschlossen hatte. Selbst der große König hielt nicht starr am ständischen Prinzip fest. Als Menschenfreund bemitleidete er die Lage der Bauern und als politischer Praktiker erkannte er die Schäden der Unfreiheit, er setzte daher seine Kolonisten zum besten bäuerlichen Rechte an, das man damals kannte, als Erbzinspächter, und suchte auf Domänen und Gutshöfen das Los der Bauern durch Verminderung ihrer Dienste im einzelnen zu bessern. Weit ist er freilich damit nicht gekommen, da er die Stellung des Adels nicht verkümmern wollte. Weit mehr neigte sein Nachfolger den neueren Forderungen zu; er begann mit einigen agrarischen und finanziellen Reformen, die der Masse wirtschaftlich zugute kommen sollten, und mit Milderungen im Militärwesen. Aber tief gingen die Änderungen nicht, am Ständestaat wurde nicht gerüttelt. Da schien nun mit der Thronbesteigung Friedrich Wilhelms III.

Digitized by Google

eine neue Epoche einzusetzen. Der junge Monarch, mit scharfem kritischen Blick begabt, hatte ein Gefühl für die Unzulänglichkeit der preußischen Einrichtungen und blickte mit Interesse, ja mit gewissem Wohlwollen auf die Umgestaltung in Frankreich. Herstellung der bürgerlichen Rechtsgleichheit schwebte ihm vor; sein Lehrer Suarez, der große Jurist und Mitarbeiter am Allgemeinen Landrecht, hatte ihn nachdrücklich auf die freie Entfaltung der Fähigkeiten seiner Untertanen hingewiesen. Freilich war er nicht der Mann, ein großes Reformprogramm aufzustellen und nach Art seines Urgroßvaters durchzuführen, dazu fehlte es ihm an Schöpferkraft, Sachkenntnis und Energie; die großen Ideen mußten an ihn von außen herangebracht werden, ein starker Wille mußte ihn stützen und treiben, wenn er sie ausführen sollte. Es mangelte ihm auch an politischem Ehrgeiz, mit seinem Namen eine große Tat zu verknüpfen. Da er in der auswärtigen Politik nur Neutralität, Frieden und Erhaltung seines Besitzes, aber nicht neue Erwerbungen und großen Einfluß auf die europäischen Dinge suchte, fehlte ein Moment, das gerade seine großen Vorfahren aufs stärkste auch in der inneren Politik vorwärtsgetrieben hat. Aber so weit reichte seine Initiative, daß er eine besondere Kommission von Vertrauensmännern einsetzte, die den Zustand der Zivilverwaltung prüfen und Reformvorschläge machen sollte (1798). Die Häupter waren der Kabinettsrat Mencken, Bismarcks Großvater, und nach dessen Rücktritt (1800) der uns schon bekannte Beyme. Beide berührten sich in den Hauptgedanken mit dem Könige, waren aber der Aufgabe nicht gewachsen. Trotz allen guten Willens verfügten sie nicht über die persönlichen Eigenschaften, die das Riesenwerk einer Umgestaltung des festgefügten Staates erforderte, und überdies lag ein gewisses Hindernis in ihrer Stellung. Sie entstammten ja einer ursprünglich subalternen Behörde ohne Verantwortlichkeit und waren daher ohne die Großzügigkeit, die allein eine hohe Verantwortlichkeit verleihen kann. Daher haben sie den Staat nicht zu modernisieren vermocht, sondern nur tüchtige Einzelleistungen vollbracht. Vor allem auf agrarisch-sozialem Gebiete. In Fortsetzung der Kolonistenpolitik Friedrichs sind auf Betreiben des Kabinetts, also des Königs und Beymes, die Bauern auf den königlichen Domänen in Brandenburg, Pommern und Schlesien aus ihrer Untertänigkeit befreit worden; gegen eine Geldabgabe wurde den Bauern freies Eigentum verliehen und die

Digitized by Google

verschiedenen persönlichen Dienste in eine Geld- oder Naturaliensteuer umgewandelt. Humanität und wirtschaftliche Berechnung gingen Hand in Hand; man war überzeugt, daß der freie Bauer fruchtbringender arbeiten werde als der hörige. In etwas andrer Weise erfolgte die Hebung der Domänenbauern in Ost- und Westpreußen unter Leitung des Freiherrn von Schrötter, des Provinzialministers für Ostpreußen im Generaldirektorium. Er arbeitete unabhängig vom Kabinett, aber die Motive waren dieselben. Hier erhielten die königlichen Bauern nicht freies Eigentum, weil man ihnen nicht die Fähigkeit zutraute, die Ablösungssumme bezahlen zu können, aber persönlich frei wurden sie wie die in den mittleren Provinzen, und zum großen Teil wurde ihnen die Möglichkeit gegeben, kleine Domänenstücke in Erbpacht zu nehmen. Damit wurde eine Vermehrung der Bauernstellen in Angriff genommen. Wie im Osten arbeiteten im Westen der Monarchie provinziale Instanzen ohne Antrieb durch das Kabinett an der Bauernemanzipation. Der Minister von Heinitz und der Oberpräsident der westfälischen Kammern, der Freiherr vom Stein, begannen noch früher als Beyme und Schrötter mit der Ablösung der Dienste und Austeilung von Erbpachtstücken. Der bürgerfreundlichen Tendenz des neuen Regiments entsprach es, daß der Erwerb von Rittergütern durch Nichtadlige gewöhnlich gestattet wurde: eine Beeinträchtigung der adligen Sonderstellung, die in ihren Konsequenzen zur Beseitigung der wirtschaftlichen Beschränkungen des Adels und des Offizierprivilegs führen mußte. Aufhebung vieler Binnenzölle, Verbesserung der Akziseтarife und manche andern finanziellen Einzelreformen schlossen sich an.

Aber das war ungefähr alles, was an wichtigeren Verbesserungen in der Zivilverwaltung erreicht wurde, und man sieht, wie wenig die Struktur des Staates dadurch berührt wurde. Schon die beste Leistung, die ländliche Sozialpolitik, war nicht frei von Hemmungen geblieben. Kabinett und König wagten trotz allem nicht, den Domänenbauern die völlige Freiheit zuzugestehen, sondern hielten daran fest, daß die Bauern nicht ohne behördliche Erlaubnis ein städtisches Gewerbe ergreifen dürften: sie fürchteten, daß eine allgemeine Landflucht die Folge sein werde. Vor allem: die Emanzipation der Domänenbauern betraf doch nur den kleineren Teil der hörigen Bauern, die ritterschaftlichen hatten an den Wohltaten der neuen

Digitized by Google

Zeit keinen Anteil. Zwar hatte der König theoretisch die Gerechtigkeit der allgemeinen Bauernbefreiung anerkannt, aber seine Kraft versagte, sobald es die Ausführung galt. Sofort widersprach das Generaldirektorium und wies auf die Möglichkeit einer Entvölkerung des platten Landes hin, die den König ja schon bedenklich gestimmt hatte, und machte namentlich die für die Rekrutierung damit verbundene Gefahr geltend. Weiter, führte es aus, würden der Adel und die ganze Landwirtschaft durch das Verschwinden der Dienstleute leiden, der Staat werde die Rittergutsbesitzer für die erlittenen Verluste entschädigen und an seiner Statt den Bauern in Notfällen beispringen müssen. Überdies würden die der Leitung entledigten Bauern bald unruhig und widersetzlich werden, wie es im Geist der Zeit liege: kurz, wirtschaftliche und soziale Schäden überall. Daß viele Adlige sich dem Protest anschlossen, braucht kaum gesagt zu werden. Der Neigung des Königs hätte es entsprochen, die Bauernbefreiung durch einen Vertrag zwischen den Gutsherren und Untertanen zu erreichen, aber da das nur in Ausnahmefällen — besonders in Ostpreußen — zu erlangen war, hätte er entschlossen eingreifen und eine Verständigung dekretieren müssen: aber daran war nicht zu denken. Nur ein Mann von der Einsicht und der Tatkraft der beiden großen Herrscher des 18. Jahrhunderts hätte über den Widerstand seiner wichtigsten Behörde und des ersten Standes hinweggehen können, Friedrich Wilhelm wich vor ihm zurück. Es überrascht denn auch nicht, daß Stein und Heinitz, die weniger bedenklich auch die westfälischen gutsherrlichen Bauern von den Diensten befreien und mit echtem Eigentum versehen wollten, vor dem Widerspruch der Zentralbehörden die Segel streichen mußten. Und nicht minder wurden die steuerlichen Privilegien des Adels geschont: als der Vorschlag gemacht wurde, eine allgemeine Grundsteuer einzuführen, um die Mittel zur besseren Besoldung der Soldaten zu gewinnen, protestierte der Adel gegen diese Verletzung seiner Grundrechte und setzte die Verwerfung des Planes durch. Und weiter. Wir haben oben des Kabinetts gedacht, das trotz der Tüchtigkeit seiner Mitglieder durch Trennung des Königs von den Ministern eine schädliche Bedeutung gewonnen hatte. Um die Wende des 18. Jahrhunderts hat es bald die Voten der Minister umgestoßen und dadurch die westfälische Bauernbefreiung und manche andre Reform Steins verhindert, bald die Erledigung wichtiger Angelegenheiten ungebührlich verzö-

Digitized by Google

gert, weil die Kabinettsräte nicht hinreichende Kenntnisse und Entschlußkraft hatten, dem Könige sofort eine Entscheidung vorlegen zu können, vor allem aber vermochte es nicht, die oberste Leitung festzuhalten. Das Kabinett ließ nicht selten das Gute zu und tat selbst manches Gute, wie in der Bauernfrage, aber wo, wie in Schlesien, die Verwaltung stagnierte, ließ es die Dinge gehen, wie sie wollten. So war die Einheit des Staates verloren gegangen, seitdem im Mittelpunkt kleine Geister die Arbeit Friedrichs zu verrichten suchten; „unsere Minister", schrieb Stein schon im Jahre 1797, „sind beschränkt auf die Rolle erster Kommis eines Bureaus, das die laufenden Geschäfte expediert. Ihre Stellung hat keine Achtung mehr, und es gibt keinen Zusammenhalt in den Geschäften; diese stellen nur noch eine zusammenhangslose Anhäufung von großenteils kindischen Einzelheiten dar." Nach etwa zehnjährigem weiteren Dienst hat er dies Urteil verschärft wiederholt.

Wie dem König und seiner Umgebung das Verständnis für diese Übelstände der Kabinettsregierung fehlte, so auch für die Schädlichkeit der rein bureaukratischen Regierung: die Versuche Steins, die ständischen Vertretungen in den neuerworbenen Landesteilen (1803) zu erhalten und auszubauen, lehnten Generaldirektorium und Kabinett ab; eine Belebung der städtischen Selbstverwaltung durch Heranziehen der Bürgerschaft wurde sogar von dem reformfreundlichen Schrötter barsch verworfen.

Vollends zeigt sich die Unzulänglichkeit der Neuerungen auf militärischem Gebiete. Wie für die bürgerliche Verwaltung setzte Friedrich Wilhelm III. bei seinem Regierungsantritt eine militärische Reorganisationskommission ein, die die von seinem Vater begonnene Besserung des Strafrechts, der Löhnung usw. fortführte, und vor allem den schwächsten Punkt in der Armee, die Ausländerfrage, untersuchte. Viele vortreffliche Denkschriften sind über diese und andre Fragen verfaßt worden: so über die Einschränkung der Exemtionen in Stadt und Land; über die Verminderung der Ausländer und die Besserstellung der Bleibenden, um ihre Anhänglichkeit zu gewinnen; über die Einführung der Tirailleurtaktik und die allgemeine Pflicht zur Vaterlandsverteidigung und Volksbewaffnung, wofür namentlich der König eintrat. Es wurde beschlossen, zwanzig Bataillone Tirailleurs aufzustellen und für den Kriegsfall aus ausgedienten Kantonisten und Freiwilligen eine „Land-

Digitized by Google

reservetruppe" von etwa 50 000 Mann zu bilden, die Nebenaufgaben wie Garnison- und Etappendienst übernehmen sollte — aber von alledem kam nichts zur Ausführung. Teils arbeiteten die Behörden zu schwerfällig, teils widersetzten sich die Zivilbeamten offen, da sie wirtschaftliche Schäden von der Ausdehnung der Dienstpflicht erwarteten.

Diese Unfruchtbarkeit der militärischen Reformversuche ist der beste Beweis, daß der preußische Staat vor 1806 bei den obwaltenden persönlichen und sachlichen Verhältnissen nicht aus sich heraus modernisiert werden konnte: dieser durch den Kampf begründete Staat, dessen ganzes Wesen die Notwendigkeit, beständig gegen übermächtige Nachbarn auf der Hut zu sein, atmete, ließ sein Heer in dem Zustande der Unzulänglichkeit, obgleich die Überzeugung, daß tiefe Reformen nötig seien, in den obersten Instanzen vorhanden war. Ein Anstoß von außen mußte dazu kommen, den Reformeifer zu steigern und die Hindernisse zu schwächen.

Wenn so der preußische Staat in seinen Grundlagen durch die beiden Nachfolger Friedrichs unverändert gelassen war, so besaß er doch nicht mehr die Festigkeit und Geschlossenheit wie vor einem Menschenalter. Denn die an ihm geübte Kritik durch Physiokraten und andre, der die Reformversuche von obenher Recht gaben, trug den Geist des Zweifels an der Vortrefflichkeit des Bestehenden in das Beamtentum; die Unsicherheit und Schwäche, die sich im Staatsmittelpunkt, im königlichen Kabinett, oft zeigten, lockerten die Disziplin, so daß z. B. die Räte eines Departements im Generaldirektorium sich einmal ungestraft weigern durften, einem aus ihrer Mitte, den der König über sie setzen wollte, zu gehorchen. Mit der Neigung zum Ungehorsam ging Mangel an Pflichtgefühl Hand in Hand. „Fast allgemein", klagte der König, „werden die Stellen als Pfründen betrachtet, deren Inhaber gerade nur so viel tun muß, als erforderlich ist, um das Gehalt zu erheben und mit möglichster Bequemlichkeit zu genießen." Welcher Abstand von der Forderung, die Friedrich Wilhelm I. aussprechen konnte: „Die Seligkeit ist vor Gott, alles andre muß mein sein."

Digitized by Google

## Drittes Kapitel.

# Steins Reformen.

Das Schicksal hatte gesprochen, der Staat lag, um die Hälfte verkleinert, von den Siegern ausgesogen, am Boden; König, Regierung und Volk waren tief gedemütigt, viele in Verzweiflung oder Schadenfreude an Preußen irre geworden. Aber was auf dem Staate lastete, waren nicht bloß die unmittelbaren Wirkungen des Krieges, noch drückender für die Zukunft mußten die finanziellen Verpflichtungen empfunden werden, die er gegen den Sieger übernommen hatte. Nachdem der Friede geschlossen war, war noch festzustellen, welche Kriegsentschädigung Napoleon fordern und wann er seine Truppen aus Preußen herausziehen werde. In diesen Verhandlungen hat der preußische Vertreter, Feldmarschall Graf Kalckreuth, die Interessen seines Landes in einer Weise bloßgestellt, daß Zeitgenossen erklärten, er gehöre entweder ins Irrenhaus oder an den Galgen. In der Konvention, die er abschloß (12. Juli) hieß es, die französischen Truppen würden die preußischen Provinzen räumen, sobald die Kriegskontribution bezahlt sei; bis dahin sollten sie vom Lande verpflegt werden und die staatlichen Einkünfte für den Kaiser Napoleon einziehen. Die Härte oder Milde der Bedingungen hing von der Höhe der Kontribution ab; war sie gering und konnte sie schnell entrichtet werden, so war man bald wieder Herr der Provinzen. Wie wir Napoleons Politik kennen, mußte er eine hohe Summe fordern, um seine Truppen möglichst lange im Oder- und Weichselgebiet stehen lassen zu können. Er hütete sich daher, in den Verhandlungen eine Zahl zu nennen; Kalckreuth durchschaute seine Taktik nicht und unterzeichnete ohne Vorbehalt jene Bestimmung, die Preußen zu allem, Frankreich zu nichts verpflichtete. Erst nach der Unterzeichnung verkündete Napoleon seine Forderung: 150 Millionen Franks sollte Preußen zahlen, eine Summe, die die Jahreseinkünfte des verkleinerten Staates (etwa 40 Millionen Franks) mehrfach übertraf, also in absehbarer Zeit gar nicht aufgebracht werden konnte. Der Kaiser hatte damit erreicht, was er wollte. Ein Unterhändler auf der Höhe der Situation, der sich dem Gegner nicht mit gebundenen Händen ausgeliefert, sondern vor der Unterzeichnung der Zahlungsbedingungen auf der Mitteilung der Summe bestanden hätte, hätte ge-

Digitized by Google

wiß mit Hilfe des Zaren eine Herabsetzung der Ansprüche erreichen können, da diesem viel daran lag, die französischen Truppen aus seiner Nachbarschaft zu entfernen. Indessen nun war es zu spät, und man mußte suchen, sich mit den drückenden Bedingungen abzufinden. Mit großer Mühe wurde in den nächsten Monaten wenigstens so viel zusammengebracht, daß der Anteil Ostpreußens an der Kriegsschuld bezahlt werden konnte; bis zur Jahreswende zogen sich die Franzosen über die Weichsel zurück, und der König konnte seine Residenz von Memel nach Königsberg verlegen (Januar 1808).

Aber mit diesem Erfolge war noch wenig erreicht. Der Staat stand nach wie vor vor dem Ruin, denn was der König jetzt besaß, war nur ein Gebiet von 800 Quadratmeilen mit einer Million Einwohner. Es war unmöglich, in der alten Weise weiter zu regieren, denn die alten Formen waren durch den Krieg zerschlagen — von den vier Provinzialdepartements des Generaldirektoriums bestand allein noch das ostpreußische, die übrigen waren inhaltslos geworden, solange der Feind die Provinzen besetzt hielt, und die vier Realdepartements waren in eins, die Immediatkommission, zusammengefaßt worden. Vor allem, das Unglück hatte bewiesen, daß in alter Weise nicht mehr regiert werden *durfte*. Die neuen, ungleich schwierigeren Aufgaben bedurften neuer Männer und neuer Einrichtungen. Der König, der in der Katastrophe eine Bestätigung seiner früheren Kritik sah, hatte sich von der Notwendigkeit gründlicher Neuerungen überzeugt. Nur zwei Männern aus seiner bisherigen Umgebung traute er die Kraft zu, etwas wirklich Fruchtbares zu schaffen: Hardenberg und Stein. Den Freiherrn von Hardenberg, den wir später noch näher kennen lernen werden, zu berufen war unmöglich, da Napoleon ihn für das Haupt der antifranzösischen Partei hielt und seine Entfernung erzwungen hatte. So blieb allein Stein übrig. Napoleon selbst wies in Tilsit auf ihn als den künftigen Reorganisator hin; er mochte glauben, der Reichsfreiherr, dessen Güter im Nassauischen, also im französischen Machtbereich, lagen, werde im eignen Interesse stets eine franzosenfreundliche Politik befolgen. Der Entschluß, Stein zu berufen, wurde dem König nicht leicht, denn dessen Name bedeutete ein Programm, das er früher verworfen hatte. Wir kehren damit noch einmal in die Zeit vor Tilsit zurück.

Wir wissen, wie unzufrieden Stein mit den preußischen Zuständen war. Er betrachtete, da seine Persönlichkeit ganz im Ethischen wur-



Digitized by Google

zelte, die ständische Ordnung und die bureaukratische Bevormundung als unsittlich, weil sie die freie Persönlichkeit ertöte; als unpolitisch erschien ihm das System, weil es den Gemeingeist hemme, das Beamtentum verknöchere und die Nation in Stumpfheit und Trägheit versetze. Diese Überzeugung, die ihm Erziehung und theoretische Studien auf der Universität Göttingen eingeprägt hatten, wurde verstärkt durch praktische Erfahrungen, durch die Beobachtung der englischen Selbstverwaltung und durch das Zusammenarbeiten mit den Ständen in den westlichen Landschaften Preußens, die sich in Kriegs- und Friedenszeiten, z. B. durch Lieferung von Rekruten und Vorräten trefflich bewährt und die staatliche Verwaltung unterstützt hatten. Wie sehr ihm die Bauernemanzipation am Herzen lag, haben wir schon gesehen. Und die Behördenorganisation konnte seinen Beifall auch nicht finden: die territoriale Gliederung des Generaldirektoriums schien ihm den Staat zu zersetzen und den Sondergeist zu beleben, anstatt eine allgemeine Staatsgesinnung zu erzeugen, und über seinen Widerwillen gegen die Kabinettsregierung brauchen wir dem früheren nichts hinzuzufügen. Im Frieden ertrug er zwar die Herrschaft der Subalternen, aber im Kriege war er dazu nicht mehr imstande, und so brachte diese Frage einen schon lange vorhandenen Gegensatz zwischen ihm und dem König zum Ausbruch. Als Friedrich Wilhelm endgültig den Entschluß gefaßt hatte, den Krieg an Rußlands Seite fortzusetzen, nahm er zugleich einige Veränderungen in seiner Umgebung vor. Der Minister des Auswärtigen, Haugwitz, und andre, die zur Annahme der Napoleonischen Vorschläge geraten hatten, wurden entlassen; Hardenberg sollte das Auswärtige, Stein das Innere und General Rüchel die Militärverwaltung übernehmen; mit diesen drei Männern wollte der König alle wichtigen Fragen besprechen und seine Entschlüsse fassen. Aber freilich wollte er sich nicht ausschließlich auf diesen Ministerrat stützen. Wiederum bemerken wir seine Ängstlichkeit in der Beseitigung des Hergebrachten: er wollte dabei doch das Kabinett beibehalten, insbesondere seinen vertrautesten Rat Beyme, der sogar bestimmen sollte, was den Ministern vorzulegen sei und was der König mit dem Kabinett allein erledigen solle. Also immer noch die Abhängigkeit der Minister von unverantwortlichen Räten. Deshalb lehnte Stein den Eintritt in diesen Ministerrat unbedingt ab, wenn der König Beyme nicht entlasse und ausschließlich mit den verantwortlichen

Digitized by Google

Ministern berate. Zu seinen uns bekannten Gründen kam die Rücksicht auf die augenblickliche auswärtige Lage. Er wußte, daß Kaiser Alexander in Beyme einen Freund Frankreichs erblickte und daher, solange dieser das Ohr des Königs habe, kein Vertrauen zur preußischen Regierung fassen werde. Seine patriotische Pflicht trieb ihn also zur Forderung, Beyme zu entfernen. Darüber kam es zum Bruch. Zwei Staatsauffassungen standen sich entgegen. Der König, im Gedankenkreis des absoluten Staates lebend, war überzeugt, jedem seiner Beamten die Annahme eines Postens befehlen zu können, und sah deshalb in Steins Weigerung und vollends in seinem Begehren, den Kabinettsrat zu entlassen, einfachen Ungehorsam, Überschreitung seiner Befugnisse und Mißachtung des Herrschers; Stein hielt sich dagegen in seinem Gewissen gebunden, einen ihm verderblich scheinenden Weg nicht zu beschreiten. Die Idee des absoluten und des konstitutionell oder besser ministeriell beschränkten Monarchen stritten miteinander; die eine stützte sich auf die große Vergangenheit und das geltende Recht, die andre auf die neusten Weltereignisse und das augenblickliche Bedürfnis. Von der Entscheidung hing Preußens Zukunft ab.

Zunächst siegte die absolute Monarchie; Stein erhielt als „ein widerspenstiger, trotziger, hartnäckiger und ungehorsamer Staatsdiener" in voller Ungnade seine Entlassung (4. Januar 1807) und zog sich für einige Monate auf seinen Stammsitz Nassau zurück. Sein Pflichtgefühl hatte ihm den Konflikt mit dem Könige aufgezwungen: dieselbe Empfindung ließ ihn keinen Augenblick schwanken, als der neue Ruf an ihn erging. Eine Verhandlung mit Rußland über eine hohe Stelle im Dienst des Zaren brach er ab und die ihm zugefügte Kränkung schob er beiseite; „in diesem Augenblick des allgemeinen Unglücks", antwortete er dem Könige (August 1807), „wäre es sehr unmoralisch, seine eigne Persönlichkeit in Anrechnung zu bringen, um so mehr, da Euere Königliche Majestät selbst einen so hohen Beweis von Standhaftigkeit geben". Mit dem Pflichtgefühl des früheren Beamten vereinigte sich der deutsche Patriotismus; er war überzeugt, wenn er Preußen wieder emporbrachte, auch Deutschlands Befreiung von der Franzosenherrschaft vorzubereiten. Der größte Moment in Steins Leben, sagt sein neuster Biograph.

Selbstverständlich war es das erste nach seiner Ankunft in Memel (30. September 1807), Art und Umfang seiner Befugnisse festzustel-



Digitized by Google

len. Daß er der oberste Chef der gesamten inneren Verwaltung werden sollte, stand von Anfang an fest, aber es ergaben sich die alten Schwierigkeiten, da der König auch jetzt noch Beyme zu behalten wünschte; es erschien ihm undankbar, sich von dem treuen Diener zu trennen. In diesem Augenblick, als abermals alles an der Unvereinbarkeit der beiderseitigen Forderungen zu scheitern drohte, griff die Königin Luise ein. Sie war keine Persönlichkeit von ursprünglicher politischer Begabung und Neigung, sondern wurde erst allmählich durch ihren Beruf als Gattin, durch ihren Wunsch, dem König in schwierigen Entscheidungen zur Seite stehen zu können, zur Beschäftigung mit den öffentlichen Dingen geführt. Das innerste Wesen der Politik, vor allem die Berechnung der Machtverhältnisse, ist ihr zeitlebens fremd geblieben, weshalb sie auch Napoleons Politik vor und nach 1806 falsch beurteilt hat, aber ohne politisch wichtige Eigenschaften war sie nicht: begeisterungsfähig und empfänglich für alles Große und Edle, besaß sie einen sicheren Instinkt für Größe, mochte sie ihr in Freund oder Feind gegenübertreten. So hat sie Napoleon nach der Tilsiter Zusammenkunft, in der sie dem zynischen Frauenverächter Achtung vor ihren weiblichen Eigenschaften aufzwang, nicht mehr wie früher mit Haß, sondern mit einer Mischung von Scheu und Bewunderung betrachtet, und in Preußen hat sie schon vor 1806 die wirklich leistungsfähigen Männer wie Blücher und Scharnhorst erkannt. Schwerlich war sie in der Lage, den Gegensatz zwischen dem König und Stein in seiner ganzen Tiefe zu erfassen, aber ihr Gefühl wies sie auf Stein als den einzigen Retter in der Not. Sie drang in den Gemahl, dem Wunsche des Ministers zu willfahren und erreichte so viel, daß er Beymes Entfernung versprach, sobald die Residenz nach Berlin verlegt sei: grundsätzlich hatte der König sich also gebeugt. Da er weiter zugab, daß Stein selbst entscheiden solle, was er persönlich mit dem König erledigen wolle, so war der Einfluß des Kabinetts in Finanzen, Verwaltung, wirtschaftlichen Angelegenheiten u. dgl. tatsächlich ausgeschaltet. Um Steins Autorität zu stärken, erhielt er auch Kenntnis von allen wichtigen militärischen Beratungen und die Mitentscheidung der auswärtigen Fragen, kurz er hatte eine Stellung, wie sie noch kein Minister seit Friedrich Wilhelm I. gehabt hatte. „Er ist das Orakel", konnte voller Freude einer seiner Anhänger schreiben.

Unmittelbar nachdem der neue Premierminister sein Amt ange-

Digitized by Google

treten hatte, hatte er eine schwierige Entscheidung von grundsätzlicher Bedeutung zu fällen. Die Beschäftigung mit der materiellen Lage der Provinz nach dem Frieden hatte das ostpreußische Provinzialdepartement und die Immediatkommission zu der Frage geführt, wie den hart mitgenommenen Landwirten, die viel Bargeld, zum Teil sogar ihre Ernte und ihr Vieh verloren hatten, aufgeholfen werden könne, und beide Behörden waren zu dem Schlusse gekommen, daß allein die Beseitigung der Erbuntertänigkeit und aller Fesseln im Grundstückshandel helfen könne: dadurch werde nicht nur der Fleiß der Bauern gehoben werden, es werde auch, wenn jedermann Ritter- und Bauerngüter kaufen könne, Kapital und Intelligenz aus den Städten in die Landwirtschaft strömen und so eine Verbesserung des Landbaus folgen (August 1807). Diese Gedanken überraschen nicht. Schrötter, der Vertreter des ostpreußischen Provinzialdepartements, hatte ja von jeher in dieser Richtung gewirkt, und Theodor von Schön, der Wortführer der Immediatkommission, ebenfalls ein Ostpreuße, hatte sich mit Leidenschaft in die Theorien von Adam Smith und seinem deutschen Nachfolger Kraus in Königsberg eingelebt, und sah in jeder Besitzbeschränkung des einen durch einen andern ein Unrecht. Im Temperament freilich unterschieden sich beide Parteien. Schrötter wollte, vorsichtig wie früher, Rittern und Bauern nur das Recht zur Auflösung des bisherigen Verhältnisses zugestehen, und zwar sollte damit in dem vom Feinde freien Teile der Monarchie begonnen werden; Schön verlangte schleunige Zwangsaufhebung für den ganzen Staat. So bauernfreundlich der König im Grunde war, so konnte er aus denselben Motiven wie früher nicht zum Entschluß kommen, zumal ostpreußische Großgrundbesitzer mit Nachdruck die alten Einwände geltend machten. In diesen Tagen des Schwankens erschien Stein in Memel, und sogleich war der Unsicherheit ein Ende gemacht. Getreu seiner bisherigen Haltung entschied er sich für Schöns Vorschlag und setzte sofort die Annahme beim Könige durch (8. Oktober). Es war der erste große Erfolg, den er in seiner neuen Stellung erfocht. Am Tage nach der Zustimmung des Königs wurde das „Edikt, den erleichterten Besitz und den freien Gebrauch des Grundeigentums sowie die persönlichen Verhältnisse der Landbewohner betreffend" publiziert. Vom 10. November 1810 an, hieß es darin, sollte jedes Untertänigkeitsverhältnis in Preußen abgeschafft sein: also von diesem Zeitpunkt

Digitized by Google

ab sollten Gesindedienstzwang und die übrigen den Bauern hemmenden Gebräuche wie Heiratskonsens, Loskaufsgeld beim Verlassen des Gutes u. dgl. verschwinden. Die wirtschaftlichen Lasten freilich, die auf dem Bauerngrundstück ruhten, blieben bestehen und sollten später ihre Ablösung finden. Ebenso mußte man vorläufig die Patrimonialgerichtsbarkeit bestehen lassen, weil die Justizverwaltung nicht in der Lage war, sofort königliche Gerichte an ihre Stelle zu setzen. Irgendeinen Entgelt hatte der Bauer dem Ritter für die neue Freiheit nicht zu zahlen. Für den Wegfall des zwangsweisen Gesindedienstes wurde der Ritter entschädigt durch die Aufhebung der wirtschaftlichen Beschränkungen, die auf seinem Stand lasteten: jeder Adlige durfte fortan sein Gut an Bürgerliche verkaufen, Domänen pachten und Gewerbe treiben ohne Schaden für seinen Stand. Natürlich fiel auch sein Vorrecht in der ländlichen Lokalverwaltung; künftig sollten alle Rittergutsbesitzer, adlige wie bürgerliche, an den Kreistagen und der Präsentation des Landrats teilnehmen. Neue wirtschaftliche Möglichkeiten waren damit eröffnet, niemand wurde durch das Gesetz mehr gehindert, aus dem Berufskreis seiner Eltern herauszutreten: der Ständestaat hatte aufgehört zu bestehen.

Aber der Grundsatz der wirtschaftlichen und persönlichen Freiheit hatte seine Kehrseite. Sofort trat die Frage auf, ob der alte Bauernschutz des 18. Jahrhunderts fortzusetzen sei, oder ob man dem Ritter gestatten dürfe, von dem freien Bauern nach Belieben Land anzukaufen und in eigne Wirtschaft zu nehmen. Lange ist darüber gestritten worden, schließlich fanden Stein und Schön, die hier abermals gegen Schrötter zusammengingen, ein Kompromiß zwischen der ökonomischen Doktrin und ihrem Wunsche, jede Möglichkeit einer Vernichtung des Bauernstandes wie in Mecklenburg und in englischen Landschaften abzuschneiden. Es wurde (durch das Edikt vom 14. Februar 1808) bestimmt, daß der Gutsherr alle Bauernstellen, soweit sie in Ostpreußen seit 1752 und in Westpreußen seit 1774 angesetzt seien, nach Belieben einziehen könne, sobald der Nutznießer für seine Rechte entschädigt sei. Jene beiden Jahre wurden als Anfangstermin gewählt, weil in ihnen die ländlichen Verhältnisse neu geordnet worden waren; da nur wenige Bauernstellen seitdem begründet worden waren, wurde nur ein geringes Gebiet der Aufsaugung preisgegeben. Von den älteren Bauernstellen sollten die erblichen unberührbar sein, die nichterblichen kleineren durften — immer unter

Digitized by Google

Entschädigung der Inhaber — zu größeren Höfen zusammengeschlagen werden, wodurch zwar die Zahl der Bauern vermindert, aber ihre Leistungsfähigkeit vergrößert wurde. Der allzu großen Verminderung arbeitete die Bestimmung entgegen, daß die zu bildenden neuen Höfe nicht mehr als 4—8 Hufen, je nach der Güte des Bodens, umfassen sollten. Endlich durfte der Gutsherr unerbliches Bauernland nach Belieben aufkaufen und zu seiner Eigenwirtschaft schlagen, wenn er dafür aus dem übrigen ihm dinglich verpflichteten unerblichen Bauernland ebensoviel in erbliches Eigentum oder in Erbpacht mit völlig freiem Besitzrecht verwandelte.

Diese Regelung bildete einen Übergang vom alten unbedingten Schutz des Bauernstandes zum modernen freien Grundstücksverkehr. Man verzichtete auf die Erhaltung des Bauernstandes in seiner Unversehrtheit, nahm aber die Anschauung der unbedingten wirtschaftlichen Freiheit wegen der damit verbundenen Gefahr für den Schwächeren nicht an. Von den Laßbauern mit geringerem Besitz konnte jetzt die Hälfte verschwinden, die andere sich dagegen zu besserem Recht erheben.

Die Wohltaten der Emanzipation wurden selbstverständlich auch den Domänenbauern zuteil, wo die Befreiung noch nicht völlig durchgeführt worden war; ihnen wurde die persönliche Freiheit sogar vom 1. Juni 1808 ab zugestanden (28. Oktober 1807). Bald folgte noch mehr. Sie wurden samt und sonders mit echtem Eigentum ausgestattet, wogegen sie auf die bisher genossene staatliche Unterstützung bei Mißernten und auf sonstige Rechte, wie Holzlieferungen und Waldweide, verzichten mußten. Nur für die Übergangszeit sollten ihnen diese Rechte noch zwei Jahre bleiben. So sind auf den ostpreußischen und litauischen Domänen allein an 30 000 freie Grundeigentümer geschaffen worden, und die Rechnung, daß sie als freie Leute der staatlichen Unterstützung entraten könnten, hat nicht getrogen.

In allen diesen Gesetzen hat Stein den Ausschlag gegeben. Verwickelt waren die Verhandlungen darüber oft; er hat sich durch Gutachten von Behörden und sonstigen Sachverständigen unterrichten lassen, aber die letzte Entscheidung, in der er bald Schön bald Schrötter recht gab, war immer die seine. Die Größe seiner Persönlichkeit zeigt sich nicht allein darin, daß er als der Verantwortliche den entscheidenden Entschluß zu fassen wagte, sondern auch in der Art,

Digitized by Google

wie er mit den Mitarbeitern umging. Er behandelte sie formell als gleichberechtigt, in dem sicheren Bewußtsein, daß sie sich seiner Überlegenheit auch ohne diktatorisches Auftreten beugen würden.

Mit derselben Energie ergriff Stein die Reform der Verwaltungsbehörden. Auch sie war ein Ergebnis langer Beratungen, das durchaus den Stempel Steinscher Anschauungen trägt, wenn es auch nicht durchweg unter seinem Ministerium vollendet worden ist. Seine Absicht war selbstverständlich, mit dem Territorialprinzip in den Zentralbehörden zu brechen und dafür Fachministerien mit bestimmten Kompetenzen für den gesamten Umfang der Monarchie einzusetzen; der Zusammenhang zwischen ihnen sollte gewahrt werden durch Ministerkonferenzen unter dem Vorsitz des Königs, in denen Grundfragen und alle Dinge, die mehrere Ressorts betrafen, erledigt werden sollten. Indessen diese Idee scheiterte an dem Widerstande des Königs, der eine unüberwindliche Abneigung gegen das Auftreten in einer solchen größeren Beamtenversammlung hatte; Stein richtete deshalb die Stellung eines Premierministers ein, der den Vorsitz im Ministerrat übernehmen und allen Vorträgen der einzelnen Ressortchefs beim König beiwohnen sollte. So schien ihm „Einheit und Kraft" im Mittelpunkt, worauf er hohen Wert legte, gewahrt und zugleich die Arbeit ungeheuer vereinfacht, weil vieles, was im alten Generaldirektorium zu weitschweifigen schriftlichen Verhandlungen geführt hatte, jetzt im mündlichen Verkehr abgemacht wurde. Vier Fachministerien wurden zunächst eingerichtet: das Ministerium des Auswärtigen, des Krieges, der Justiz und das „General-Departement", das als wichtigstes Ressort für die inneren Angelegenheiten Finanzen, Verwaltung, Wirtschaft, Unterricht und Polizei umfaßte, also ungefähr der Nachfolger des Generaldirektoriums war. Nur wurde es jetzt nicht von einem Kollegium, sondern von einem Chef geleitet, und zwar sollte es nach dem Willen Steins stets dem Premierminister unterstehen. Daß er jetzt diesen Posten übernahm, braucht kaum gesagt zu werden. Grundsätzlich sollte jedem Ministerium ein verantwortlicher Minister vorstehen, nur das Kriegsministerium wurde in zwei selbständige Departements zerlegt, da der König über diese dem Herrscher besonders nahestehenden Angelegenheiten eine stärkere persönliche Kontrolle auszuüben wünschte. Die Kompetenzen der neuen Behörden wurden neu abgegrenzt. So hatte das alte Generaldirektorium in Verwaltungsangelegenheiten

Digitized by Google

seines Ressorts selbst Recht gesprochen: diese Befugnis wurde dem Generaldepartement genommen und dem Justizministerium übertragen, so daß die Trennung von Justiz und Verwaltung, eine moderne Forderung und schon von Friedrich theoretisch anerkannt, durchgeführt worden war. Anderseits gab der Justizminister die Kirchen- und Unterrichtssachen, die er früher geleitet hatte, an das Generaldepartement ab.

Wie die Ministerien wurden die Provinzialbehörden umgebildet. Die „Kriegs- und Domänenkammern", jetzt „Regierungen" genannt, verloren wie ihre Oberbehörde alle ihre juristischen Befugnisse, aber ihre Verwaltungskompetenz wurde erweitert: alle Geschäfte, die früher von Spezialbehörden wahrgenommen worden waren, wie die Akzisesachen, wurden ihnen zugewiesen, so daß sie für einen bestimmten Bezirk die gesamte innere Verwaltung besaßen. Das Kollegialprinzip blieb erhalten, obgleich das französische Präfektursystem wohl hätte zur Nachahmung locken können. Ohne Zweifel verbürgte es schnellere Arbeitsleistung. Aber Stein verwarf es. Er erwartete von einem Kollegium gründlichere Arbeit als von einem einzelnen, und der Langsamkeit hoffte er ebenfalls vorzubeugen. Er gliederte die Regierungen in Fachabteilungen und forderte, daß bei der Auswahl der Beamten für diese Abteilungen auf ihre Sachkenntnis in bestimmten Geschäftszweigen Rücksicht genommen werde, was der Beschleunigung der Arbeiten zustatten kommen müsse; sodann verlangte er, wie oben, mündliche Besprechungen bei Fragen zweifelhafter oder zwiespältiger Kompetenz, und endlich gewährte er den Regierungen größere Selbständigkeit, als die alten Kammern gehabt hatten; viele laufenden Geschäfte, deretwegen früher weitläufig nach Berlin berichtet werden mußte, wie die Anstellung von Unterbeamten und die Verwaltung kleinerer Summen, waren ihrer eignen Verantwortung überlassen. Die Vielschreiberei, ein Krebsschaden im alten Regime, sollte damit beendet werden. Wie die den Regierungen anvertraute Selbständigkeit zeigt, setzte Stein, trotz seiner gelegentlichen harten Urteile über die Bureaukratie, doch großes Vertrauen in ihre Leistungsfähigkeit und moralischen Eigenschaften. Das Vertrauen war berechtigt, denn die neuen Gesetze Steins und seiner Nachfolger wurden mit den Beamten durchgeführt, die aus der alten Zeit stammten, und die gewaltige Leistung des preußischen Beamtentums nach 1815, die Zusammenfügung der

Digitized by Google

neuen und alten Provinzen, ist ebenfalls wesentlich durch Beamte vollbracht worden, die schon vor 1806 im Dienste gestanden hatten. Gewiß ein glänzendes Zeichen für die Steinschen Schöpfungen, daß sie die guten Eigenschaften des preußischen Beamtentums so zu entwickeln vermochten.

Um ein Auseinanderfallen des Staates in die Regierungen, die naturgemäß nur einen relativ kleinen Bezirk verwalten konnten, zu verhüten, wurden sogenannte Oberpräsidien eingerichtet, die die Oberaufsicht über mehrere Regierungen erhielten. Ihr Wirkungskreis schloß sich ungefähr an die alten Provinzen an. Eine Wiederherstellung des territorialen Verwaltungsprinzips darf man in ihnen nicht erblicken, ebensowenig eine die Schreibarbeit vermehrende Zwischeninstanz. Ihre Aufgabe war vielmehr, durch Bereisung ihres Gebietes den Eifer der Regierungen anzuspornen und Geschäfte, die die ganze Provinz betrafen, wie Wegebau, Gesundheitspflege u. dgl. zu betreiben, sowie die ständischen Angelegenheiten der Provinz zu leiten, was einen wichtigen Punkt im Steinschen Programm bildete. Allerdings mußte man mit der Einsetzung der Oberpräsidenten bis zur Räumung durch die Franzosen warten, und ihre volle segensreiche Wirkung haben sie — man denke nur an die Namen Vincke, Schön, Sack, Flottwell — erst nach dem Schluß der Kriegszeit entfalten können, aber die Idee stammt schon aus der Steinschen Zeit.

Mit der Reform der Bureaukratie war aber erst nur ein Teil der Aufgabe gelöst; die ganze Nation mußte ja mit neuem Geist erfüllt werden, wenn ein neues Preußen erstehen sollte. Zu dem Zweck wollte Stein, wie wir wissen, die Bevölkerung zur Teilnahme an den öffentlichen Geschäften berufen, und zwar begann er da mit der städtischen. Im Neubau der städtischen Verwaltung konnte man nicht an ältere Traditionen anknüpfen, wie etwa in der Bauernbefreiung, es galt vielmehr grundsätzlich Neues zu schaffen, da ja, wie oben dargelegt, eine städtische Verwaltung im eigentlichen Sinne nicht mehr bestand; sie war vielmehr ein Attribut des Staates geworden. Wenn Steins Überzeugung von der Verwerflichkeit dieses Systems wesentlich auf Grund theoretischer Studien und praktischer Beobachtungen in Westdeutschland und England erwachsen war, so schloß er sich in seinen konkreten Bestimmungen über die neue Städteordnung vielfach an die Gesetzgebung der Französischen Revolution an. Daß

Digitized by Google

die Betrachtung dieses gewaltigen Ereignisses von starkem Einfluß auf seine Anschauungen gewesen ist, — besonders in der Abgrenzung der Fachministerien und der immer wieder betonten Notwendigkeit, einen Nationalgeist zu schaffen, mag man ihn erkennen — leuchtet ohne weiteres ein, aber nirgends zeigt er sich stärker als in der Städteordnung. Manche Bestimmungen sind direkt Gesetzen der Konstituante entnommen, seine Selbständigkeit freilich hat Stein dabei nicht verloren; er dachte nicht daran, die Kommunen mit einem solchen Anteil an der öffentlichen Gewalt auszustatten, wie die Verfassung von 1791, und die Verwaltung dadurch zu hemmen. Aber gewaltig war die Veränderung gegen früher: die Bürgerschaft, die bisher nichts bedeutet hatte, sollte jetzt die ausschlaggebende Macht in der Stadt sein. Aus ihrer Mitte wählte sie nach der neuen Ordnung (vom 19. November 1808) ihre Vertretung, die Stadtverordneten, die die Gelder für kommunale Zwecke zu bewilligen und die ganze Verwaltung zu kontrollieren hatten. Um sie als echte städtische Volksvertretung hinzustellen, wurden sie in geheimer Abstimmung durch die Masse der Bürgerschaft und nicht etwa durch Zünfte oder sonstige Körperschaften gewählt; bindende Instruktionen durften sie von den Wählern nicht annehmen, sondern sollten allein, wie Steins erster Gehilfe in dieser Frage, der ostpreußische Kantschüler Frey, sagte, nach ihrem Gewissen das Wohl der Stadt wahrnehmen. Noch nie hatte eine preußische Regierung ihren Untertanen ein derartiges Vertrauen geschenkt, aber den Rechten standen Pflichten zur Seite: die Stadtverordneten sollten ohne Lohn arbeiten, und kein Bürger durfte ein städtisches Amt, zu dem ihn das Vertrauen seiner Mitbürger berief, ablehnen. Zwar nicht prinzipiell, aber tatsächlich wurden weitaus die meisten Bürger zu diesen Aufgaben herangezogen; Grundbesitz oder ein Einkommen von 150 Talern in den kleineren Städten, in den größeren von 200 Talern gewährte das Wahlrecht. Die Stadtobrigkeit, der Magistrat, der die laufenden Geschäfte führte, ergänzte sich nicht mehr wie früher häufig selbst, sondern wurde von der Stadtverordnetenversammlung auf bestimmte Fristen gewählt. Damit nicht eine neue engherzige und bevormundende städtische Bureaukratie aufkomme, sollten Deputationen der Stadtverordneten bei allen wichtigen Geschäften mitwirken. Hiermit ist die Stadt als selbständige Individualität hingestellt, der Staat behält nur das Recht, die Beamten zu bestätigen und durch allgemeine Aufsicht Mißbräuche zu verhüten.

Digitized by Google

Wenn früher die besten Bürger sich oft geweigert hatten, städtische Ämter zu übernehmen, weil sie sich nicht unter die drückende und oft demütigende Aufsicht eines Steuerrats und Militärgouverneurs stellen wollten, so nahmen Stein und seine Freunde mit Recht an, daß jetzt die tätigsten und intelligentesten sich in die besoldeten und unbesoldeten Ämter drängen würden; die Geschäfte würden damit weit sachgemäßer betrieben werden als durch die früheren Beamten, die in den Ämtern eine Versorgung zu sehen gewohnt waren. Es braucht nicht mehr ausgeführt zu werden, wie glänzend sich diese Städteordnung bewährt hat; bis auf diesen Tag bildet sie die Grundlage für die preußische Stadtverwaltung, und ohne sie ist die glänzende Entwicklung des deutschen Bürgertums nicht denkbar.

Es wäre nun die weitere Aufgabe gewesen, auch die Verwaltung des platten Landes zu ordnen. Stein hatte dafür bereits die leitenden Gesichtspunkte aufgestellt. Nach seinem Wunsche sollte die staatliche Macht bis in die Kreisverwaltung, also bis zum Landrat, reichen, und hierauf die ländliche Selbstverwaltung beginnen, aber zur Ausarbeitung dieser Projekte ist er nicht mehr gekommen, und seine Nachfolger haben auf diesem Gebiete ebenfalls nichts zu schaffen vermocht. Indessen die Selbstverwaltung in den unteren Instanzen war doch noch nicht das Höchste und Letzte, wodurch Stein die Nation erziehen und den Staat stärken wollte, ihm schwebte wie schon erwähnt die Heranziehung der Untertanen zu den höchsten politischen Aufgaben vor. Auch dazu hat der Reformer nur die ersten Schritte tun können. Sie hingen aufs engste mit einem praktischen Bedürfnis, mit der Gewinnung neuer Einkünfte, zusammen.

Wenn es gelungen war, die französischen Truppen durch Abtragung der ostpreußischen Schuld auf das linke Ufer der Weichsel zu beschränken, so war das wesentlich erreicht durch die Opferwilligkeit der Königsberger Kaufmannschaft, die für einen großen Teil der Kontribution Wechsel ausgestellt hatte. Diese galt es nun in bestimmten Fristen einzulösen. Vor Steins Ankunft hatte man sich mit einer Zwangsanleihe in Ostpreußen geholfen (August 1807), aber sie brachte wie meist solche Operationen wenig ein und hatte viele Schattenseiten, namentlich eine ungerechte Belastung der Städte, im Gefolge. Auch auswärtige Anleihen waren in der augenblicklichen Lage schwer unterzubringen. Stein fand, wiederum unterstützt von den Kantianern Schön und Frey, das erlösende Wort. Es wurde beschlos-

Digitized by Google

sen, eine allgemeine Einkommensteuer in Ostpreußen zu erheben, um aus ihr den Rest der ostpreußischen Kriegsschuld zu decken und die zur Bezahlung der ersten Raten aufgenommenen Anleihen zu verzinsen und zu amortisieren. Die Steuer charakterisierte sich durch die dem Modernen geläufigen Begriffe der Selbsteinschätzung und der prozentualen Progression. Widerstand der bisher Privilegierten gegen diese Neuerung war zu erwarten, aber Stein wußte ihn zu brechen. Da Vertreter des Adels gegen die Beseitigung ihres Rechtes protestierten und einen Landtagsbeschluß über diese Verfassungsänderung verlangten, ging Stein freudig darauf ein: er hoffte vom Landtag Unterstützung in seinen finanziellen Absichten und wünschte zugleich einen Anfang mit seinen Plänen einer Volksvertretung zu machen. Da aber auf dem Landtag der Adel dominierte, dessen Rechte er gerade schmälern wollte, berief er neben Adligen Deputierte der altfreien Kölmischen Bauern und der Domänenerbpächter, die ja seit einigen Jahren zum Teil ebenfalls freie Leute geworden waren. Es hätte ihm nichts ausgemacht, die Zahl der Bauernvertreter nach dem französischen Beispiele von 1789 zu vergrößern, um den Adel niederstimmen zu lassen, wenn er Schwierigkeiten machte, aber da seine Energie bekannt war, so war dies äußerste Mittel nicht notwendig: ohne Schwierigkeit bewilligte die Provinzialvertretung die Einkommensteuer (Februar 1808), die erste in Preußen und die erste preußische Steuer ohne jedes Sonderrecht, die stärkste Konsequenz, die bisher aus der Aufhebung des Ständestaats gezogen war. Man beabsichtigte, sie auch auf die übrigen Provinzen auszudehnen, sobald sie der Feind geräumt habe. Gleichzeitig gab der Landtag seine Zustimmung noch zu einer andern finanziellen Maßregel von großer politischer Tragweite. Um die Kreditfähigkeit der Rittergüter zu erhöhen, hatte Friedrich der Große die Rittergüter in landschaftliche Kreditverbände zusammenfassen lassen und damit ein neues adliges Standesbollwerk geschaffen: Stein setzte jetzt durch, daß auch die Domänen und die Kölmischen Güter in diese Institute aufgenommen wurden. Er erzielte damit einerseits eine wirtschaftliche Annäherung zwischen Adels- und Bauerngütern, andrerseits eine Hebung des Domänenkredits, da diese mehr als adlige und bäuerliche Güter verschuldet waren und nun dem Beleiher durch die Kreditgemeinschaft mit jenen größere Sicherheit boten.

Stein war mit dem Verlauf des Landtags zufrieden. Mochte auch

Digitized by Google

mancher der Deputierten widerwillig den Neuerungen zugestimmt haben, es waren doch tüchtige positive Leistungen vollbracht, und der Minister sah seine Anschauung, „der Zweck aller ständischen Versammlungen ist, Gemeingeist und Teilnahme an dem Wohle des Ganzen zu erhalten", so bestätigt, daß er alljährliche Provinziallandtage einzurichten beschloß. Einstweilen freilich sollten sie nach seinem Wunsche nur beratende Stimme führen, da ihm die Zeit für ein wirkliches Provinzialparlament noch nicht reif erschien.

Alle diese heilsamen Maßregeln betrafen erst eine Provinz, und wann man sie auf die andern ausdehnen könne, war noch ganz ungewiß. Verzweifelt suchte die preußische Regierung nach Mitteln, um den französischen Forderungen gerecht zu werden und zugleich die Kosten der eigenen Verwaltung zu decken. Zunächst hatte man noch einige Barbestände aus dem Kriege, dazu kamen einige Millionen, die Rußland für die Verpflegung seiner Armee zahlte, dann griff man zu Anleihen auf Domänen und zu Domänenveräußerungen, zur Einschmelzung des königlichen goldenen Tafelservice, aber es reichte nicht aus: mochte man auch zur größten Sparsamkeit auf allen Gebieten schreiten, zu Entlassungen vieler Beamten und Offiziere, zu Gehaltsverkürzungen — die Apanagen der Prinzen z. B. wurden auf ein Drittel, Steins Gehalt von 10 000 auf 5000 Taler herabgesetzt —, es war nicht möglich, die Kriegskontribution aufzubringen. Alle Bemühungen, die harten Bedingungen zu mildern, waren vergeblich. Selbst eine persönliche Verhandlung, die Stein mit Daru, Napoleons Aussaugungspräfekten, wie man ihn nennen möchte, in Berlin führte, blieb ergebnislos, weil eben die Weltpolitik Napoleons die Mißhandlung Preußens erforderte. Im Gegenteil, mit der Zeit wurden die französischen Forderungen noch drückender. Skrupellos verringerte in der Rechnung Daru auf Napoleons Geheiß die geleisteten Zahlungen und trat mit neuen willkürlichen Ansprüchen hervor, und wenn er einmal Zugeständnisse gemacht hatte, wurden sie von seinem Kaiser nicht anerkannt. Es ist verständlich, daß das unaufhörliche Hangen und Bangen Steins Geduld auf eine harte Probe stellte und sein Gerechtigkeitsgefühl aufs höchste empörte; man begreift, daß diese Nachrichten und die Berichte über die vielfachen Erpressungen und sonstigen Übergriffe, die sich französische Kommandeure auf eigene Hand zuschulden kommen lie-

Digitized by Google

ßen, in weiten Kreisen einen grimmigen Haß gegen den brutalen Sieger entfachen mußten.

Ein Umschwung der auswärtigen Lage schien Rettung zu bringen. Wie Napoleon im Dienst seiner auswärtigen Politik die Ostsee und Deutschland zu beherrschen strebte, so auch den Süden und Westen Europas; um in Spanien einen leistungsfähigen Bundesgenossen gegen England zu gewinnen, entthronte er die spanische Herrscherfamilie (Mai 1808) und setzte seinen Bruder Josef als König in Madrid ein. Diese Gewalttaten entfesselten einen gewaltigen Aufstand, der Napoleon zwang, seine besten Truppen aus Deutschland über die Pyrenäen zu führen: Preußen glaubte aufatmen zu können. Ja, noch mehr: Österreich begann um dieselbe Zeit mit Rüstungen, um Napoleon während seines spanischen Feldzugs im Rücken anzugreifen (Sommer 1808). Schien da nicht auch die Stunde für Preußen gekommen, die Fehler von früher gutzumachen, und gemeinsam mit dem Erzhause für sich und ganz Deutschland die Freiheit zu erstreiten? Aber ehe wir die Gedanken derer betrachten, die solche Wünsche hegten, sehen wir uns nach den Mitteln um, die für einen solchen Todeskampf zur Verfügung standen.

Wenig genug war von der alten Armee übriggeblieben: von 233 Bataillonen bei Beginn des Krieges bestanden am Schluß noch etwa 50, von 255 Schwadronen noch 86. An eine Vermehrung dieser Kadres war bei dem Geldmangel nicht zu denken, man mußte sie sogar in den ersten Friedensmonaten noch vermindern und die Zahl der Mannschaften gering bemessen, so daß die Armee auf 20—25 000 Mann zusammenschrumpfte. Es war nun die Aufgabe, andere militärische Mittel zu finden, da ein so kleines stehendes Heer nichts bedeutete. Die Notwendigkeit gründlicher Reformen hatte der König bereits während des Krieges anerkannt; in einer Kundgebung an die Generale empfahl er die neue französische Taktik, das Requisitionssystem und die Zulassung Bürgerlicher zu Offiziersstellen mindestens für die Dauer des Krieges (23. November 1806). Nach dem Frieden erhielt eine militärische Reorganisationskommission den Befehl, diese und weitergehende Gedanken in die Tat umzusetzen (Februar 1807). Die Aufgabe konnte, wie aus den früheren Darlegungen ersichtlich ist, nur allmählich mit der Umformung des Staates gelöst werden. Völlige Klarheit über Tragweite und Schwierigkeit des Vorhabens besaß der König nicht; trotz seiner scharfen kritischen

Digitized by Google

Begabung beherrschte er die militärischen Dinge wie die zivilen doch nicht in voller Ausdehnung und Tiefe. Das zeigte sich schon in der eigentümlichen Zusammensetzung der Reorganisationskommission: den Reformfreunden Scharnhorst und Gneisenau standen drei Anhänger der alten Zustände gegenüber. Auch hier mußte erst Stein eingreifen, um den Reformern die Oberhand zu verschaffen und der Militärverwaltung einen entschiedenen Kurs zu geben (Januar 1808). Nun konnten die Arbeiten, die bisher durch persönliche und sachliche Differenzen gehemmt waren, im schnelleren Tempo vor sich gehen.

Von Scharnhorst und Gneisenau hing seitdem in erster Linie Preußens militärische Zukunft ab. Beide waren keine Preußen, der eine war in Hannover, der andere in Sachsen geboren und in Franken erzogen. Beide sahen in Preußen nicht nur den großen Staat, der ihrer Kraft ein Feld der Tätigkeit gewährte, sondern zugleich die Macht, von der das Heil Gesamtdeutschlands abhing. Äußerlich grundverschieden — Scharnhorst klein und unansehnlich, Gneisenau von stattlicher Figur und männlicher Schönheit —, unterschieden sie sich auch in ihrer Begabung mannigfach: Scharnhorst still und in sich gekehrt, von oft ungelenken Umgangsformen und schwerflüssigem Stil, Gneisenau lebhaft und ein Meister des Worts in Rede und Schrift; Scharnhorst vorwiegend ein Mann der Erfahrung und des grübelnden Tiefsinns, der mit gleicher Liebe das Große und das Kleine umfaßte und nach seiner Bedeutung für das Ganze behandelte, Gneisenau ein Mann der raschen Anschauung und ohne Verachtung des einzelnen, doch vornehmlich in den großen Beziehungen lebend. Willenskräftig und tief leidenschaftlich, waren sie wie alle großen Männer der Tat auch von einem starken Tatendrang beseelt und ersehnten die Stunde, in der sie die bald dunkel gefühlten, bald klar erkannten großen militärischen Eigenschaften bewähren konnten, aber alle diese Triebe wurden in Schach gehalten von der selbstlosen Hingabe an die Sache, der sie dienten. Es wurde ihnen nicht schwer, neidlos die Vorzüge des andern anzuerkennen, trafen sie doch in allen wichtigen Fragen überein. Beide waren durchdrungen von der Überzeugung, daß vieles im alten Heere weichen müsse, daß es aber auch wertvolle Größen zu erhalten gelte: die persönlichen Beziehungen des Königs zu Offizieren und Mannschaften und den herben Korpsgeist der Offiziere, aber das, was ein wichtiges Charakteristi-

Digitized by Google

kum des alten Heeres gewesen war, die Scheidung von der Nation, wollten sie ins Gegenteil verwandeln. Der jüngere war der Glücklichere; es war ihm vergönnt, das neugeschmiedete Schwert selbst zu führen und damit dem großen französischen Lehrmeister in der Kriegskunst selbst den Todesstreich zu versetzen, dem älteren gebührt der Ruhm, die leitenden Gedanken der militärischen Reform mehr als ein andrer gefunden und durchgeführt zu haben; nie ist ein populärer Beiname treffender gewesen als der Scharnhorsts „Der deutschen Freiheit Waffenschmied".

Zunächst galt es, die Armee von unwürdigen Elementen zu reinigen. Alle Offiziere wurden zur Rechenschaft gezogen, die sich im Kriege etwas hatten zuschulden kommen lassen, jeder Kommandant, der kapituliert hatte, ja jeder, der in Gefangenschaft geraten war, mußte sich rechtfertigen. Harte Strafen wurden verhängt, viele zu Gefängnis und Entlassung verurteilt, über mehrere Festungskommandanten das Todesurteil gesprochen, allerdings keins vollstreckt. Ebenso wurden viele, die nicht mehr dienstfähig waren, entlassen, um eine Verjüngung der Armee zu ermöglichen. Sogleich erhob sich da die Frage, ob der Ersatz nach der alten Weise allein aus dem Adel zu entnehmen sei. Der König, der bis vor kurzem noch geschwankt hatte, ob man mit dem adligen Privileg für immer ein Ende machen müsse, ließ sich jetzt überzeugen, daß die Öffnung der Offizierslaufbahn im Geiste des neuen staatlichen Systems liege, und genehmigte Scharnhorsts Vorschläge über den Offiziersatz. Danach sollte nicht mehr die Abstammung, sondern die Tüchtigkeit in Zukunft maßgebend sein. Im Kriege konnte jeder gemeine Soldat, der sich auszeichnete, zum Offizier befördert werden, im Frieden wurden von jedem Offiziersaspiranten gewisse Kenntnisse, die im Fähnrichs- und Offiziersexamen bewiesen werden mußten, verlangt. Um den Korpsgeist durch die Vergrößerung des Bewerberkreises nicht zu schwächen, wurde den Offizieren des Regiments übertragen, aus einer Anzahl Kandidaten einen dem Könige vorzuschlagen, der die Ernennung vollzog. Mit dieser Regelung traten die Neuerer ebenso in Gegensatz zu der bisherigen Übung wie zu einigen radikalen Vorschlägen, die in Nachahmung der Praxis der ersten Revolutionsjahre am liebsten den Untergebenen die Offizierswahl übertragen hätten: eine völlige Umwälzung aller geltenden Begriffe, denn das bisherige Offizierkorps hatte gerade auf der eigentümlichen Mischung von Standesbe-



Digitized by Google

wußtsein und enger Zusammengehörigkeit zwischen König und Offizieren beruht. Diese idealen Größen suchten Scharnhorst und seine Freunde zu erhalten; jeder Offizier sollte durch das Bewußtsein, einem ausgezeichneten und dem Könige innerlich besonders nahestehenden Beruf anzugehören, moralisch gehoben werden, aber die Standesauszeichnung sollte nicht mehr auf äußeren, sondern auf inneren Vorzügen beruhen. Nur tadellose Elemente sollten ihm angehören, und das Offizierkorps durch Ehrengerichte selbst das Urteil über dienstliche und außerdienstliche Verfehlungen seiner Mitglieder sprechen. Ausdrücklich wurde verkündet, daß dem Offizierstand nicht mehr wie früher eine bevorzugte Stellung gegenüber dem Bürger zukomme, und die aus diesem Anspruch häufig hergeleitete Überhebung wurde mit scharfen Worten gebrandmarkt. Den Offizieren wurde zur Pflicht gemacht, dem Zivilstande mit Achtung entgegenzukommen, da „nur ein höfliches Betragen gegen Personen andrer Stände den Mann von Erziehung bezeichne".

Der Beseitigung des Kabinetts in der Zivilverwaltung entsprach eine Veränderung auf dem militärischen Gebiete. Das Oberkriegskollegium, die oberste Verwaltungsbehörde, hatte so wenig wie das Generaldirektorium Zutritt zum Könige gehabt, sondern mit ihm durch Vermittlung der Generaladjutantur verkehrt. Dieselben Übelstände wie dort hatten sich daraus entwickelt; die wichtigsten Geschäfte wie Ausrüstung der Festungen und rechtzeitige Erneuerung der Gewehre waren verschleppt worden. Daher hatte nach dem Kriege die Stunde für diese Zwischeninstanz geschlagen. Nach Steins und Scharnhorsts Wunsch hätte ein verantwortlicher Kriegsminister, der mit dem Könige verhandelte, ernannt werden müssen, aber dazu kam es wie erwähnt nicht. Zwei Männer, Scharnhorst, das Haupt der Reformer, und Graf Lottum, ein eifriger Gegner der neuen Zustände, teilten sich in die Verwaltung, aber es wurde doch so viel erreicht, daß Scharnhorst den weitaus wichtigsten Teil, alle organisatorischen Angelegenheiten, zu bearbeiten hatte; Lottum war zuständig für Ökonomie und Bekleidung.

Noch enger als diese Neuerungen hing die Frage des Mannschaftsersatzes mit der staatlichen Umwälzung zusammen. Die Anwerbung ausländischer Söldner fiel unter den neuen politischen Verhältnissen von selbst weg; etwaige Freiwillige, die von außen kamen, spielten numerisch keine Rolle, man war also auf die heimische Wehrkraft al-

Digitized by Google

lein angewiesen. Für die Reformer war es selbstverständlich, daß man nun diese bis zum äußersten ausnutzen und jeden Tauglichen ohne Rücksicht auf Beruf und Vermögen ausbilden müsse; es müsse zur Schande gereichen, nicht gedient zu haben, schrieb der alte Blücher, für jeden, der nicht durch körperliche Gebrechen verhindert sei. Es war eine Anschauung, die aus dem neuen politischen Grundsatze, die Nation zu allen Staatszwecken heranzuziehen, mit Notwendigkeit folgte, aber zwei Hindernisse waren dabei zu überwinden. Einmal stand die Verachtung im Wege, die das stehende Heer im Bürgertum genossen hatte: wie sollte es möglich sein, im gebildeten und gewerblichen Bürgertum, das bisher allem Militärischen systematisch ferngehalten war, für die neue Pflicht innere Hingabe zu erwecken, ohne die nichts Gedeihliches geschaffen werden konnte, und auf die die idealistischen Reformer gewiß am wenigsten verzichten wollten? Ferner mußte es ungeheuer schwierig sein, die waffenfähigen Mannschaften — an 30 000 mochten in Preußen alljährlich das dienstfähige Alter erreichen — alle auszubilden. Die wenigen Kadres der stehenden Armee genügten dazu nicht, und sie zu vermehren, war ausgeschlossen. Scharnhorst fand einen Ausweg. Er war überzeugt, daß die Abneigung gegen das stehende Heer nicht gleichbedeutend sei mit Abneigung gegen den Waffendienst überhaupt, und wollte deshalb für einen Teil der Waffenfähigen, für diejenigen, die sich selbst bewaffnen und erhalten konnten, also meist Angehörige des Bürgerstandes, eine besondere vom stehenden Heere getrennte Organisation, die „Landwehr", schaffen. Die Landwehrpflichtigen sollten vom 19. bis zum 31. Jahre alljährlich einige Wochen oder Monate exerziert werden, und daneben Wacht- und Polizeidienst versehen, also das stehende Heer entlasten. Die übrigen, also im wesentlichen die bisherigen Kantonisten, sollten ihre Ausbildung durch mehrjährige Dienstzeit im stehenden Heere empfangen. Zweifaches hoffte der erfindungsreiche General damit zu erzielen: einmal eine gewaltige Verstärkung der Wehrkraft unter Schonung der staatlichen Finanzen, sodann eine Verminderung der Kluft zwischen Volk und Heer, denn die Erfüllung der gleichen Aufgaben, besonders ein gemeinschaftlicher Kampf gegen auswärtige Gegner, mußten Linie und Landwehr einander annähern. Dieser kühne Gedanke der allgemeinen militärischen Volkserziehung war etwas Neues; er ließ das alte Kantonreglement mit seiner Einschränkung der Dienstpflicht weit hinter sich und ging wei-



Digitized by Google

ter als die Französische Revolution, die nur vorübergehend alle Bürger zur Vaterlandsverteidigung aufgerufen, aber keine dauernde Form für die Organisation der Volkskraft gefunden hatte. Immer hatte sie nur einen Bruchteil der Wehrfähigen ausgehoben und die Ausbildung der übrigen unterlassen. Napoleon akzeptierte dies System durchaus, und ließ sogar die Stellvertretung der Wehrpflichtigen zu. Aber gerade an der Größe und Neuheit scheiterte Scharnhorsts Plan. Die Vertreter des Alten sahen in der Aufbietung der Masse, und gar in der Unabhängigkeit der Landwehr vom stehenden Heere, eine Erinnerung an die Französische Revolution, die nur zu Unordnungen und Umsturz führen müsse, manche Freunde der Reformer wie Gentz und Niebuhr erwarteten einen allgemeinen Zusammenbruch der Kultur, wenn jedermann zum Waffenhandwerk gezwungen werde. Der König konnte sich nicht entschließen, über diesen Widerstand von rechts und links hinwegzugehen; er ließ die Frage einstweilen ohne Entscheidung, so daß die allgemeine Wehrpflicht nicht durchgeführt werden konnte. In andern Dingen widersetzte er sich aber nicht, so daß im Rahmen der stehenden Armee doch viele grundlegenden Neuerungen entstehen konnten.

In tiefster Seele zuwider war den Reformern, die samt und sonders in den moralischen Kräften die stärksten Triebfedern des Handelns suchten, das niedrige Niveau, auf dem die Armee vor 1806 durch viele widerspenstige und schlechte Elemente gehalten worden war. Jetzt, nachdem man der zwangsweise Angeworbenen ledig geworden war, sollten auch die harten Zuchtmittel, die sie erfordert hatten, wegfallen. Das Spießrutenlaufen, Krummschließen, Prügeln u. dgl. sollten durch Freiheitsstrafen ersetzt werden; grundsätzlich wollte man die Disziplin weniger durch Strafen als durch moralische Mittel, durch den Appell an das Ehrgefühl, erzielen. Man war überzeugt, daß die Einsicht, sich um des Staates willen, zum Schutz der höchsten Güter, dem militärischen Zwang unterwerfen zu müssen, Freude am militärischen Beruf hervorrufen und harte Strafen, wenn nicht überflüssig, so doch selten machen werde. Solange aber die demütigende Prügelstrafe bestand, war die Ausbildung eines solchen Geistes nicht möglich, und überdies war sie mit den neuen politischen Grundsätzen seit dem Oktoberedikt unverträglich. Je menschlicher die Behandlung war, desto leichter konnte man den Eintritt Gebildeter erwarten, wodurch ebenfalls eine Hebung des geistigen

Digitized by Google

Zustandes erfolgen mußte, desto eher konnte man ein Hineinwachsen der Armee in das allgemeine Staatsbewußtsein erhoffen. Natürlich waren vielen solche Gedanken unfaßbar; sie sprachen skeptisch oder höhnisch von dem Ehrgefühl des gemeinen Mannes und konnten sich ohne Stock eine straffe Disziplin nicht denken. Solchen Kleinmütigen innerhalb wie außerhalb der Armee trat Gneisenau, gleich feurig in Wort und Tat, öffentlich entgegen. Wie könne man, schrieb er in einem Zeitungsartikel „über die Freiheit des Rückens", den Soldatenstand, der durch seine Bestimmung, die andern Stände mit seinem Blut und Leben zu schützen, der ehrenvollste sein müsse, mit einer Strafe belegen, die in andern Ständen als tödliche Beleidigung gälte? „Dünkt das nicht möglich, nun so laßt uns Verzicht tun auf unsre Ansprüche an Kultur, und die Beweggründe zum Wohlverhalten noch fernerhin im Holze aufsuchen, da wir sie im Ehrgefühl nicht zu finden vermögen." Diesmal siegten die Idealisten, der König stimmte ihnen in den Hauptpunkten zu; Offiziere wie Unteroffiziere, verordnete er, sollten „weder den Soldaten auf eine rohe Art behandeln, noch sich fernerhin das hier und da übliche Schimpfen desselben erlauben". Humanität und Politik feierten gemeinsam einen Triumph. Zugleich bewährte sich Scharnhorsts organisatorische Schöpferkraft abermals: trotz der Ablehnung der allgemeinen Wehrpflicht und der Schwäche der stehenden Kadres wußte er die Truppen für den Krieg zu verstärken. Allmonatlich wurden bei jeder Kompagnie etwa fünf Kantonisten entlassen und dafür Rekruten eingezogen, die nach kurzer Ausbildung durch neue ersetzt wurden. So wurden in den nächsten Jahren an 40 000 „Krümper" ausgebildet, die eine immer verwendungsbereite Reserve für den Kriegsfall bildeten und im Frieden für militärische Arbeiten wie Festungsbauten herangezogen werden konnten.

Ein großer Übelstand in der alten Armee war die sogenannte Kompagniewirtschaft gewesen. Anknüpfend an alte Überlieferungen, hatte der Staat dem Kompagniechef den Sold der in die Heimat beurlaubten Kantonisten und der vom Dienste vorübergehend befreiten Ausländer, der „Freiwächter", zur Verfügung gestellt, wofür der Hauptmann die ausländische Werbung zu bestreiten hatte. Ebenso hatte er gegen ein Pauschquantum Montierungsstücke und Waffen zu liefern und zu erhalten. Man hatte zu diesem System gegriffen, einerseits um dem Staat die Ausgaben zu ersparen, andrerseits um dem Haupt-

Digitized by Google

mann, der gut zu wirtschaften verstand, die Möglichkeit zu geben, seinen kargen Sold aufzubessern. Mit der Zeit hatten sich mancherlei Mißbräuche eingeschlichen. Die Beurlaubungen wurden weit ausgedehnt, die Truppenstärke in schädlicher Weise herabgesetzt und die diensttuenden Mannschaften zugunsten der Kasse des Hauptmanns überlastet, da sie den Dienst der Beurlaubten, insbesondere den Wachtdienst, mit übernehmen mußten; die Montierungsstücke, die nur eine bestimmte Zeit gebraucht werden durften, wurden über Gebühr abgenutzt, oder die Mannschaften gezwungen, sie auf eigene Kosten zu erneuern. Solche Plusmacherei, wozu die Einrichtung verleitete, drückte notwendig die Moralität des Offizierkorps herab, und der Soldat gewöhnte sich, im Hauptmann nicht nur den strengen Exerzierherrn, sondern auch einen wirtschaftlichen Ausbeuter zu sehen. Insbesondere litt der kriegerische Geist, denn die Ersparnisse waren nur im Frieden möglich, da es im Kriege keine Beurlaubungen gab. Jetzt übernahm der Staat die Lieferung von allem, was der Soldat brauchte, und die Notwendigkeit, den Hauptleuten Werbegelder zu gewähren, fiel von selbst dahin. So wurde der Hauptmann jetzt rein auf seinen militärischen Beruf hingewiesen, und jene Ursache des Mißtrauens zwischen Untergebenen und Vorgesetzten wurde beseitigt. Mit dieser Regelung hing eine neue Besoldungsordnung für Offiziere und Mannschaften zusammen, und zwar wurden die Sätze durchweg erhöht. Für den Kriegsfall wurden besondere Zulagen versprochen: das gerade Gegenteil zur früheren Praxis.

Daß man nun auch, wo man keine desertionslustigen Ausländer mehr zu beobachten hatte, das Verbot der Requisition aufhob, daß man nach französischem Vorbild eine Verminderung des Trosses anstrebte, häufige Übungen in größeren Verbänden, Scheibenschießen, und vor allem Ausbildung im zerstreuten Gefecht anordnete, braucht nicht erst gesagt zu werden. In diesen rein technischen Dingen gab es auch Gelegenheit zur Mitarbeit für Männer, die sonst die Aufhebung des Ständestaates und der adligen Vorrechte verwarfen. Yorck z. B., ein abgesagter Feind Steins und Scharnhorsts, hat sich große Verdienste um die Ausbildung der Tirailleurtaktik erworben.

Digitized by Google

## Viertes Kapitel.

# Von Stein zu Hardenberg.

So war binnen Jahresfrist auf vielen Gebieten Großes geschaffen worden, und Großes war noch zu vollbringen: die Erweiterung der Einkommensteuer auf alle Provinzen, die Vollendung der ländlichen Gesetzgebung, die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht und endlich die Krönung des Reformwerks, die Herstellung einer Verfassung, die das Ganze unter die Garantie der Nation stellen und die Monarchie aufs neue befestigen sollte. Auch dafür hatte Stein wenigstens in Umrissen einen Plan aufgestellt und die grundsätzliche Zustimmung des Königs erlangt. Das aktive Wahlrecht sollten alle Eigentümer in Stadt und Land erhalten, das passive sollte an einen gewissen Zensus geknüpft sein. Eine allgemeine Nivellierung lag ihm fern; er wollte vielmehr nach dem Beispiel Englands und andrer beschränkter Monarchien die Volksvertretung der natürlichen Gliederung der Nation anpassen, weil die historische Erfahrung dafür spräche. Jeder Stand — Groß- und Kleingrundbesitzer, Kaufleute, Industrielle, Gelehrte — sollten ihre Abgeordneten aus ihrer Mitte wählen, damit sich nicht ein Stand berufsmäßiger Politiker bilde und sich nicht eine neue Scheidewand zwischen Thron und Volk, schlimmer als die alte Bureaukratie, schiebe. Abhold jedem doktrinären Radikalismus, wollte er nicht die Nation in ein fertiges Schema hineinpressen, sondern allmählich in der Zuteilung der politischen Rechte vorgehen. In berechtigtem Mißtrauen gegen die politischen Fähigkeiten der künftigen Volksvertreter wollte er ihnen zunächst die beschließende Stimme vorenthalten und sie nur mit beratender, aber mit Initiative und öffentlicher Diskussion ausstatten. Von der lebendigen Praxis erwartete er dann die weitere konstitutionelle Entwicklung. Große Widerstände waren auf diesem Wege noch zu überwinden, wie man bisher auf Schritt und Tritt hatte kämpfen müssen. Täglich wurden ja Privilegien verletzt, und jede Schädigung von Interessen ruft eine Reaktion hervor. Wie gelegentlich schon angedeutet, hatten Adlige einzeln oder korporativ gegen die Aufhebung der Erbuntertänigkeit protestiert, selbst königliche Beamte wie Landräte und die Glogauer Kammer schlossen sich solchen Protesten an und weigerten sich, das Oktoberedikt durchzuführen — ein deutliches Zei-

Digitized by Google

chen, wie weit die innere Auflösung der alten Bureaukratie gediehen war. Man begreift, daß es dem von Natur schwerfälligen und sich langsam entschließenden und jetzt durch das Unglück niedergebeugten König nicht leicht werden konnte, diese Opposition beiseite zu schieben — immer wieder muß man sich vor Augen halten, daß es etwas Gewaltiges war, den von seinen großen Vorfahren aufgerichteten Staatsbau umzugestalten. Aber da er in den wichtigsten Fragen Stein und Scharnhorst folgte, so führten ihn die Konsequenzen des Begonnenen allmählich weiter, wenn auch langsamer oft, als die Reformer wünschten. Allerdings war es dem Reichsfreiherrn nicht mehr vergönnt, das, was er angefangen hatte, zu vollenden; bald nach dem Jahrestag seiner Ernennung mußte er seinen Platz räumen.

Die letzte Ursache dazu lag in der auswärtigen Politik. Wir kennen schon den Umschwung, der seit der Entthronung der spanischen Bourbonen eingesetzt hatte, und haben schon die Möglichkeit, die sich für Preußen daran knüpfen konnte, angedeutet. In Königsberg waren die Meinungen geteilt, wie man die gegenwärtige Lage zu benutzen habe. Die einen betrachteten die Übermacht Napoleons als unerschütterlich und wollten deshalb, daß Preußen sich eng zu Frankreich halte, womöglich ein Bündnis mit ihm schließe und von seinem Wohlwollen eine Besserung seiner Lage erwarte. Die andern forderten Kampf gegen den Unterdrücker an der Seite Österreichs. Es überrascht nicht, daß die stärksten Vertreter dieser Anschauung zugleich die Führer der Reformfreunde waren; sie hatten ja schon 1806 den König zum äußersten Widerstande getrieben, und jeder an seinem Platze das Beste getan. Abschüttelung des französischen Joches war immer das höchste Ziel, das sie bei allen ihren Schritten bestimmte. Sie suchten ja die höchste Kraftleistung in der Entwicklung des freien Individuums, das sich freudig einem hohen Zwecke, dem Staat und der Pflege der höchsten Kulturgüter, hingab: notwendig mußten sie also die Franzosenherrschaft, die keinen selbständigen Staat aufkommen ließ, jede freie Meinungsäußerung, soweit sie antifranzösisch gedeutet werden konnte, mit Gewalt unterdrückte und durch raffinierte Aussaugung dem preußischen Staat die Erfüllung seiner Pflichten gegen sich selbst unmöglich machte, mit unversöhnlichem Hasse verfolgen. Ihr politischer Idealismus, die Wurzel ihres Hasses, war auch die Wurzel ihrer Hoffnung; sie meinten dem Kampfe mit Zuversicht entgegensehen zu dürfen. Sie rechneten darauf, die populären

Digitized by Google

Leidenschaften in Deutschland wie in Spanien gegen Frankreich zu entfachen; die unaufhörlichen Kontributionen und sonstigen Plagen, meinten sie, habe das Volk einer allgemeinen Insurrektion geneigt gemacht; der König müsse, schlugen Stein, Scharnhorst und Gneisenau vor, eine Volksvertretung berufen, ihr seine Pläne vorlegen und so die Masse durch die Verheißung der konstitutionellen und nationalen Freiheit begeistern. Als selbstverständlich galt ihnen die Ausdehnung der Insurrektion über Preußen hinaus auf ganz Deutschland, denn überall hofften sie Widerhall für diese Gedanken zu finden. Man war überzeugt, daß man mit den Ursachen der nationalen Schmach, der Zersplitterung und dem Gegensatz zwischen Österreich und Preußen ein Ende machen müsse; „man sollte", sagte Stein, „nur eine Kokarde haben, die Farben der Hauptnationen in Deutschland, der Österreicher und Preußen, nämlich: schwarz, weiß und gelb". Schon hatten die Häupter der Patrioten von Königsberg aus Beziehungen mit ehemaligen preußischen Offizieren und andern Vertrauensleuten in den Provinzen und abgetretenen Landschaften angeknüpft, damit diese im Kriegsfalle die Aufständischen organisieren und führen sollten; schon bildeten sich hier und da Vereine, wie der Tugendbund in Königsberg, um die Unzufriedenheit mit der Franzosenherrschaft zu schüren.

Überaus wichtig war für das Gelingen eines solchen Insurrektionsplans, daß das Geheimnis vor den französischen Spähern bis zum Moment des Losbruchs gewahrt blieb. Diese Bedingung wurde verletzt durch niemand Geringeren als Stein selbst. In schwer begreiflicher Unvorsichtigkeit schrieb er in den Tagen dieser Erwägungen einen Brief an den Fürsten Wittgenstein, einen hohen Hofbeamten, worin er ihm von diesen Plänen sprach, und dies Schreiben wurde von den Franzosen, die längst auf die Erregung in den höchsten preußischen Kreisen aufmerksam geworden waren, in Berlin abgefangen. (August.) Es ist leicht verständlich, wie Napoleon diesen Brief als Waffe gegen Preußen zu benutzen verstand. Gerade damals unterhandelte in Paris der Prinz Wilhelm, der Bruder des Königs, über mildere Bedingungen in der Kontributionszahlung: Napoleon erklärte ihm, er sei aus Steins Brief über die illoyalen Absichten der preußischen Regierung unterrichtet, und drohte die schrecklichste Rache zu nehmen, wenn Preußen nicht in der Finanzfrage seinen Verpflichtungen nachkomme und für sein künftiges politisches Wohlverhalten

Digitized by Google

Garantien gebe. Der Prinz ließ sich durch die Drohungen einschüchtern und unterzeichnete ein von Napoleon aufgesetztes Abkommen (8. September), das Preußen abermals schwer belastete. Die Schuld Preußens wurde darin trotz allem, was bar abgeführt und was die Franzosen an Staatseinkünften eingezogen hatten, noch auf 140 Millionen Franken festgesetzt, als Unterpfand seiner Treue hatte es den Franzosen die Oderfestungen Stettin, Küstrin und Glogau einzuräumen und ihre Garnisonen zu ernähren. Nicht genug damit, mußte Preußen sieben Etappenstraßen nach diesen Festungen sowie nach Warschau gewähren und versprechen, seine stehende Armee nicht über 42000 Mann zu erhöhen und keine Landwehr einzurichten: Napoleon hatte also von den Scharnhorstschen Plänen und den daran geknüpften Hoffnungen erfahren und suchte sie im Keime zu ersticken. Endlich mußte der König sich zur Stellung eines Hilfskorps für den Fall eines österreichisch-französischen Krieges verpflichten. So glaubte der Imperator Preußen auch weiterhin in Fesseln halten zu können; durch die französische Oderlinie war ja der preußische Staat in zwei Teile zerschnitten, das Land westlich der Oder faktisch in französischer Gewalt.

Die einzige Macht, die Erleichterung schaffen konnte, war Rußland. Die Gelegenheit für eine Verwendung des Zaren war günstig, denn Napoleon bedurfte des russischen Beistandes, um Österreich von einer Schilderhebung während seines spanischen Krieges abzuhalten. Eine Zusammenkunft der beiden Kaiser in Erfurt (Oktober 1808) sollte das russisch-französische Einvernehmen vor aller Welt bezeugen, und Österreich von einem Angriffe auf Frankreich abschrecken. Auf der Reise nach Erfurt berührte Alexander Königsberg und wurde hier bestürmt, bei seinem Bundesgenossen bessere Zahlungsbedingungen durchzusetzen. Man konnte auf die offenbare Ungerechtigkeit der französischen Forderung und das russische Interesse, aus Preußen nicht einen französischen Vasallenstaat werden zu lassen, hinweisen. In der Tat führte der Zar in Erfurt die Sache des ehemaligen Bundesgenossen, aber da Napoleon schon ohnehin seine meisten Truppen aus Preußen entfernte, so war die preußische Angelegenheit jetzt für Rußland von untergeordneter Bedeutung, Alexander erlangte daher nur eine Herabsetzung der Schuldsumme um 20 Millionen, die übrigen Bedingungen blieben bestehen. Vor allem gelang es ihm nicht, Napoleons Mißtrauen gegen Stein zu beschwichtigen;

Digitized by Google

zum mindesten von allen auswärtigen Geschäften müsse er ausgeschlossen werden, forderte der Argwöhnische. Damit war schon Steins bisherige Stellung als erster Vertrauensmann des Königs unhaltbar geworden, und bald war seines Bleibens in Königsberg überhaupt nicht mehr. Denn wenn Stein weiter in der Umgebung des Königs blieb, so mußte das als Zeichen kriegerischer Pläne gelten; gerade darauf hatte aber der König unter Alexanders Einfluß vorläufig verzichtet. Nach manchen inneren Kämpfen hat deshalb der König seinem Minister die Entlassung in ehrenvollster Form gewährt (24. November 1808). Selbstverständlich waren sogleich alle inneren Gegner mit ihren Angriffen gegen den revolutionären Freiherrn auf dem Platze, sobald sich die auswärtigen Schwierigkeiten zeigten, aber so sehr die Kalckreuth und Yorck über seinen Fall jubelten, nicht ihnen, sondern dem französischen Kaiser hatte er weichen müssen.

Daß der König sich keineswegs von Stein abgewendet hatte, bewies er dadurch, daß er die Regierung nach seinem Rücktritt wesentlich nach seinen Vorschlägen zusammensetzte. Einen Premierminister konnte es nach Steins Ausscheiden nicht mehr geben, da keine Persönlichkeit von so anerkannter Überlegenheit vorhanden war, und das schwere Amt, Finanzen und Inneres gleichzeitig zu verwalten, wagte ebenfalls niemand auf sich zunehmen. Das Generaldepartement wurde daher geteilt; Freiherr von Altenstein erhielt die Finanzen, Graf Alexander Dohna das Innere. Nach dem Willen des Scheidenden hätte der König mit dem Gesamtministerium nunmehr über alle grundlegenden Fragen beraten sollen, aber tatsächlich ist der Ministerrat kaum zusammengetreten, in der Regel hat Friedrich Wilhelm mit den einzelnen Ministern verhandelt, so daß die straffe Zusammenfassung in der obersten Leitung wieder verschwand. Aber ehe die neuen Männer ihre Fähigkeit, das innere Reformwerk fortzusetzen, recht erproben konnten, hatten sie sich mit der wichtigsten Frage vor allem zu beschäftigen: ob Preußen mit Österreich den gemeinsamen Waffengang wagen sollte.

Denn Österreich bereitete sich in der Tat zum Kampfe vor. Selbstverständlich hatte die Wiener Regierung immer der Hoffnung gelebt, dereinst unter günstigen Umständen die früheren Verluste wieder beizubringen, aber nach dem Schlage von Austerlitz hatte man eingesehen, daß man längerer Ruhe zur gründlichen militärischen Umfor-

Digitized by Google

mung bedürfe. Jetzt glaubte man aber doch nicht länger säumen zu dürfen. Die Entthronung der spanischen Bourbonen hatte in der Hofburg die Besorgnis erweckt, daß der Emporkömmling in Paris allen alten Dynastien den Untergang geschworen und als nächstes Opfer das Haus Habsburg ausersehen habe, und dies Schicksal wollte man nicht tatenlos erwarten. Die Friedensmahnungen des Zaren schlug man nicht hoch an; mochte er sich auch, um seinen Worten Nachdruck zu geben, auf sein Bündnis mit Frankreich berufen, so glaubte man doch, daß er nicht an einer Bekämpfung Österreichs mitwirken werde, da ihm eine Schwächung oder gar eine Vernichtung der Donaumonarchie, der einzigen kräftigen Schranke zwischen ihm und Napoleon, widerwärtig sein müsse. Nur vorübergehend ließ man sich durch die Erfurter Konferenz imponieren, einige Monate darauf (Anfang 1809) stand der Krieg in sicherer Aussicht.

Es war nicht mehr ganz das alte Österreich, das das Schicksal herauszufordern wagte, aber tiefergreifende Reformen waren noch nicht vorgenommen worden. Eine so unerbittliche Notwendigkeit der Reform wie in Preußen lag nicht vor, denn wenn Preußen sich bei seinem reduzierten Bestande nur durch Gewinnung neuer Kräfte erhalten und erheben konnte, so war Österreich auch nach 1805 noch ein großer Staat mit beträchtlichen materiellen Hilfskräften. Zur Verbesserung der Verwaltung, namentlich zur Änderung der mit zahllosen Privilegien durchsetzten Steuerverfassung hätte es der Berufung ganz neuer Männer in die höchsten Ämter bedurft, die bisher von alten Routiniers ohne reformatorische Neigung besetzt waren. Aber dazu war Kaiser Franz trotz des Drängens seiner Brüder nicht zu bewegen. Bedeutende Männer hielt er sich fern, weil er unter ihren Einfluß zu geraten fürchtete, und von weitgehenden Neuerungen besorgte er die Erschütterung des Staatswesens. Daher geschahen ernsthafte Veränderungen allein im Militärwesen, dem die Erzherzöge Karl und Johann vorstanden. Die Modernisierung der Taktik und Verpflegung war hier leichter als in Preußen durchzuführen, da Österreich bei seiner größeren Volkszahl stets seine Armee meist im Inlande durch Werbung und Rekrutierung aufgebracht und so mit der Desertion weniger zu kämpfen gehabt hatte. Ebenso wurde es bei den größeren Mitteln leichter, eine Landwehr zu errichten, die von den Provinzen und Kreisen gestellt, neben das stehende Heer treten und zur Verteidigung der engeren Heimat dienen sollte. Um diese

Digitized by Google

Einrichtung populär zu machen, wendete man sich an die Opferwilligkeit der Bevölkerung. Der Erfolg war groß. Freiwillige strömten herbei, die Stände der einzelnen Kronländer bewilligten erhebliche Mittel, reiche Privatleute rüsteten ganze Trupps aus, kurz, in allen Kreisen zeigte sich kriegerische Begeisterung. Man fühlte, daß ohne Wiederherstellung der alten Macht und Napoleons Überwältigung ein dauernder Friede nicht zu erwarten sei. Als dann der Krieg wirklich ausbrach (Anfang April 1809), nahm die Wiener Politik einen höheren Schwung als früher: der Kaiser Franz wandte sich in Aufrufen an die deutsche Nation; nach spanischem Vorbilde solle sie sich erheben und unter Österreichs Führung für ihre und Europas Freiheit fechten. Das Haus Habsburg suchte sich der Kaiserkrone, die es so lange getragen hatte, würdig zu erweisen. Selbstverständlich erging an Preußen die Aufforderung, mit Österreich gemeinsame Sache zu machen (März).

Wir wissen schon, wie die Männer, die sich um Stein geschart hatten, hierüber dachten; Scharnhorst führte aus, daß man sofort 50 000 Mann, binnen kurzem das Doppelte marschieren lassen könne, Tausende und aber Tausende würden außerdem den preußischen Fahnen aus ganz Deutschland zuströmen. Friedrich Wilhelm hat sich in dieser Stunde seinen feurigen Ratgebern versagt. So sehr er ihren Patriotismus achtete und ihre Unentbehrlichkeit für seinen Staat anerkannte — er hat sie selbst wiederholt die „gute Partei" genannt —, so war er doch nicht fähig, ihren Gedankenflug zu verstehen. Er war mißtrauisch gegen die österreichische Leistungsfähigkeit und besorgte, wozu die ungeschickte Sprache der Wiener Diplomatie gewissen Anlaß gab, die Hofburg werde Preußen nicht als gleichberechtigt anerkennen und in seiner alten Macht wiederherstellen wollen; er glaubte nicht, daß Preußen und Österreich allein den Franzosen gewachsen sein könnten, und schwer lastete auf ihm endlich die Furcht, daß auch Rußland als Bundesgenosse Frankreichs in den Krieg eintreten könne. Eine neue Niederlage, dessen war er gewiß, mußte aber seinem Staate den Untergang bringen, denn diesen Abfall konnte Napoleon unmöglich verzeihen. Andrerseits vermochte er es nicht über sich, da er die Sehnsucht nach Abschüttelung der Franzosenherrschaft empfand, sogleich eine runde Absage auszusprechen: er erklärte sich bereit, am Kriege teilzunehmen, wenn Österreich seine Kraft durch einige Erfolge bewiesen habe. Wie vor 1806 wollte er also ein eigentliches Wagnis vermeiden und verringerte damit die Aussichten auf

Digitized by Google

Sieg. Ohne Zweifel sah er die Lage schwärzer an, als sie war. Napoleon, durch den spanischen Krieg gehemmt, war nicht imstande, in Deutschland mit großer Macht aufzutreten; wie wir die Zahlenverhältnisse heute kennen, war es den Österreichern und Preußen möglich, eine Überlegenheit aufzubringen und die Franzosen über den Rhein zurückzutreiben. Selbst wenn Rußland sich für Frankreich erklärte, konnte man diesen Erfolg erringen, denn ehe Rußland eingreifen konnte, konnten längst die entscheidenden Schläge in Süddeutschland geschehen sein, und dann hätte der Zar gewiß mit sich reden lassen. Ernstliche Anstalten zum Kriege traf Alexander übrigens nicht, da er seine besten Streitkräfte gegen die Pforte verwenden wollte, und später hat er nur einen Scheinfeldzug gegen Österreich unternehmen lassen. Und welche Verstärkung mußte ein großer Sieg an der Donau den Verbündeten durch eine allgemeine Erhebung in Deutschland bringen. Daß die Hoffnungen der preußischen Patrioten in dieser Hinsicht nicht auf Sand gebaut waren, zeigen ja die Ereignisse des Kriegsjahres zur Genüge: die Freude, mit der die zeitweiligen Erfolge des Erzherzogs Karl, erst sein Vormarsch nach Bayern, dann sein halber Sieg bei Aspern, in Norddeutschland begrüßt wurden, der Jubel bei der Erhebung Tirols, die mannigfachen Zuckungen im Norden wie die Versuche auf Stendal, Magdeburg und Kassel, vor allem die Züge Schills und des Herzogs von Braunschweig. Aber durch solche vereinzelte Unternehmungen konnte das deutsche Volk in Masse nicht entflammt werden; es wartete auf den Ruf seiner Obrigkeiten, vor allem des König von Preußen, und da dieser ausblieb, verharrte es in Ruhe, wenn es auch jene Putsche hier und da unterstützte und mit lebendiger Sympathie begleitete. Innerhalb der preußischen Regierung gab es fortgesetzt die heftigsten Kämpfe für und wider die Kriegserklärung; der König ließ sich so weit drängen, daß er die Kontributionszahlung an Frankreich einstellte und das Geld zu Rüstungen, wie Einberufung von Beurlaubten und Konzentration von Truppen verwendete (Mai 1809), aber immer wieder kam die Abneigung gegen das Wagnis zum Durchbruch. Er hatte nicht genügendes Vertrauen zu seinem wiederhergestellten Heere und zum patriotischen Enthusiasmus seines Volkes; seine schwunglose, pessimistische Natur vermochte nicht bei andern eine rückhaltlose Begeisterung, alles zu wagen, um alles zu gewinnen, selbst auf die Gefahr alles zu verlieren, vorauszusetzen. Da Napoleon, der Gesinnung der

Digitized by Google

Preußen mißtrauend, das bedungene Hilfskorps nicht einforderte, konnte der König die seiner Natur am meisten zusagende Neutralität beobachten. Die eigenmächtigen Erhebungen, wie die Schills, waren ihm nicht ein Beweis für das Vorhandensein des patriotischen Idealismus, sondern ein Zeichen krasser Insubordination, die alles verderben werde, wenn man ihr nicht entgegentrete. Anstatt seine Zuversicht, haben solche Ereignisse seine Bedenken verstärkt; das Argument der Reformfeinde, daß die Errichtung der Landwehr und die Entfesselung der Volkskräfte zur Revolution führe, gewann an Kraft. Und die Kriegführung Erzherzog Karls war nicht geeignet, seinen Kleinmut zu verscheuchen. Der österreichische Oberfeldherr verfiel in seine früheren Mißgriffe, zauderte, zersplitterte seine Truppen und verlor dadurch wieder die anfangs über die schwächeren Feinde errungenen Vorteile; die erfolgreiche Verteidigung bei Aspern wagte er nicht durch einen Offensivstoß in einen vollkommenen Sieg zu verwandeln. Nun sah der König sein grundsätzliches Mißtrauen durch die Erfahrung bestätigt.

So konnte Napoleon Österreich abermals schlagen und verkleinern, und Preußens Stellung verschlechterte sich dadurch aufs neue: die Patrioten waren tief enttäuscht, die Bevölkerung entmutigt und mit Mißtrauen gegen die unschlüssige Regierung erfüllt, die Abschüttlung der Knechtschaft schien in unabsehbare Zeit verschoben, da Österreich sich nach dem Kriege, wie die Vermählung Napoleons mit einer Erzherzogin bewies (1810), an Frankreich anzulehnen begann, und Napoleons Herrschaft in Mitteleuropa sich damit befestigte. Frankreich gegenüber endlich war Preußen in übler Lage, da es seine finanziellen Verpflichtungen während des Krieges nicht innegehalten, vielmehr sich deutlich als unsicheren Bundesgenossen erwiesen hatte. Das bekam der Gesandte in Paris nach dem Friedensschlusse zu empfinden. Napoleon rügte aufs schärfste die Unterbrechung der Zahlung, die schwankende Haltung des Königs, den schlechten Geist des Volkes, die Unbotmäßigkeit der Truppen, die beinahe eine Revolution gegen die Franzosen herbeigeführt habe (5. November). Aufs dringendste forderte er die schleunige Bezahlung der Kriegsschuld, widrigenfalls er sich durch eine neue Okkupation bezahlt machen werde. Die erste Wirkung dieser Zornworte war die Übersiedlung des Königs von Königsberg nach Berlin (23. Dezember 1809), um Napoleon seine Absicht, beim französischen Bünd-

Digitized by Google

nis zu bleiben, zu bezeugen, denn hier, zwischen den französischen Festungen an der Elbe und Oder, befand er sich im Bereiche der französischen Waffen. Schwieriger war es, den zürnenden Gläubiger zu befriedigen, zumal da die Rückstände nachbezahlt und verzinst werden mußten, und die preußische Staatsleitung bedeutend an Festigkeit eingebüßt hatte.

Graf Dohna und Altenstein, denen in erster Linie die Fortführung der Steinschen Politik oblag, waren reformfreundliche, arbeitsame und wohlwollende Männer, aber nicht von dem unerschöpflichen Ideenreichtum und der durchgreifenden Energie ihres großen Vorgängers. Infolgedessen wurden die Widersacher der Neuerungen zuversichtlicher und offensiver. Als die Einkommensteuer auf die andern Provinzen ausgedehnt werden sollte, protestierten die Landtage der Kurmark und Pommerns heftig gegen diese Durchbrechung der alten Landesverfassung, als vollends erwogen wurde, eine neue ständische Vertretung einzurichten und die Herrschaft des Adels auf den Landtagen zu brechen, hagelte es Angriffe gegen die „Revolutionäre" in der Beamtenschaft. So kam nichts zustande, obgleich der König selbst in Fortführung der Steinschen Gedanken die Aufhebung der Patrimonialgerichtsbarkeit und die Ausarbeitung einer neuen ständischen Verfassung verlangt hatte. Nicht besser stand es mit den Finanzen. Eine allgemeine Einkommensteuer schien Altenstein selbst zu drückend, er griff dafür zu Domänenverkäufen, zu einem Zwangsanlehen und zur Besteuerung der goldenen und sonstigen Luxusgeräte. Da alles nicht genügte, um die vertragsmäßigen Raten — monatlich vier Millionen Franken — aufzubringen, verfiel das Ministerium in seiner Verzweiflung endlich auf den schon von Napoleon hingeworfenen Gedanken, den Kaiser mit einer Landabtretung abzufinden: ein Stück Schlesien sollte das Opfer sein, das den Staat finanziell befreite (März 1810). Dieser Vorschlag erschien dem König ungeheuerlich; er fand es unmoralisch, sich von Untertanen ohne den äußersten Zwang zu trennen: die starke patriarchalische Ader, die in ihm lebte und ihm oft das rückhaltlose Eingehen auf die Reformideen erschwerte, hat ihn diesmal richtig geleitet. Er gab dem Ministerium seine Unzufriedenheit zu erkennen und wandte sich an Hardenberg, dem er zutraute, den Staat ohne solche verderbliche Mittel retten zu können. Allerdings mußte erst Napoleon die Rückkehr Hardenbergs an den Hof gestatten, aber da dem Kaiser bei

Digitized by Google

dem kostspieligen spanischen Kriege daran lag, Bargeld zu erhalten, so hatte er nichts dagegen, als Hardenberg die besten Versicherungen über seine politische Gesinnung gab und sich anheischig machte, die verlangten Summen aufzubringen. Aber Napoleons Argwohn gegen die preußische Regierung war damit nicht etwa geschwunden: auf sein Begehren mußte Scharnhorst, den er mit Recht für das Haupt der antifranzösischen Partei hielt, seine leitende Stellung im Kriegsdepartement niederlegen. So demütigend die Forderung war, man konnte sie nicht ablehnen, sondern nur umgehen: Scharnhorsts Nachfolger, Oberst Hake, erhielt die Anweisung, sich in allen wichtigen Fragen mit ihm zu verständigen.

Hardenberg erhielt eine Stellung, noch mächtiger als Stein. Mit dem Titel „Staatskanzler" wurde er zugleich Leiter der inneren wie der auswärtigen Politik; alles außer den eigentlich militärischen Dingen mußte ihm vor der Erledigung zugesendet werden. Speziell unterstanden ihm Finanzen und Inneres, die andern Verwaltungszweige konnte er jederzeit kontrollieren; er bestimmte, was er dem König vortragen oder durch andre vortragen lassen wollte; jede königliche Entscheidung, außer den rein militärischen, mußte ihm mitgeteilt werden. Es war ein Zustand, wie er der Staatsnotwendigkeit und Hardenbergs persönlicher Überzeugung entsprach. Er war weit mehr zentralistischer Bureaukrat als Stein, in vieler Hinsicht ein Nachfolger des aufgeklärten Despotismus; nicht gerade auf Erziehung der Nation durch Selbstverwaltung und Verfassung legte er den höchsten Wert, sondern auf ein straffes, gut arbeitendes Beamtentum. Ethik und Politik flossen ihm nicht, wie Stein, zusammen, sondern er lebte und webte in den Aufgaben des Tages; Nutzen oder Schaden waren ihm die ausschlaggebenden Mächte. Daher treten bei ihm nicht in gleichem Grade wie bei Stein Männer von hohem geistigen Flug und selbständigem Charakter als Mitarbeiter hervor, sondern tüchtige Beamte, die sich seinen Ideen anzuschmiegen wußten. Wenn er weit weniger tief als der Reichsritter angelegt war, so übertraf er ihn an Beweglichkeit. Überaus ruhig auf allen Gebieten, war er unerschöpflich im Erfinden von neuen Plänen, wenn einer fehlgeschlagen war. So war er der rechte Mann, dem Staat durch tausend kleine Mittel das Leben zu fristen und namentlich zu Frankreich ein erträgliches Verhältnis zu finden, das vor Gewalttaten



Digitized by Google

sicherte, zugleich aber auch zu dessen Gegnern solche Beziehungen aufrechtzuerhalten, die eine Anlehnung an sie jederzeit gestatteten.

Die erste Sorge galt natürlich den Finanzen. Nach einigen Monaten angestrengter Arbeit, deren Einzelheiten hier nicht näher geschildert werden können, wurde eine vereinfachte Akzise eingeführt und alle Befreiungen, die noch bestanden, aufgehoben; eine Luxussteuer auf Bediente, Pferde, Wagen u. dgl., sowie eine Stempelsteuer folgten. Wichtig vor allem war eine Gewerbesteuer, die jedem, der einen Gewerbeschein löste, den Betrieb eines bestimmten Gewerbes gestattete. Die Konsequenz dieser Maßregel war die Einführung der Gewerbefreiheit; niemand war mehr gehalten, den bestehenden Zünften beizutreten, jeder Zunftgenosse konnte vielmehr ausscheiden, sie konnten sich auflösen oder von den Behörden aufgelöst werden. Freie Entfaltung der wirtschaftlichen Kräfte war die Losung; die wirtschaftliche und steuerliche Trennung von Stadt und Land war aufgehoben. Aber die neuen Steuern wirkten langsam, und mehr als die Hälfte der laufenden Schuldsumme konnte nicht gedeckt werden. Man griff zur Beschlagnahme des kirchlichen Gutes, um es teils zu verkaufen, teils zu allgemeinen Staatszwecken zu verwenden, aber die Verkäufe brachten, wie die Veräußerung von Domänen, bei der allgemeinen Geldknappheit wenig ein. Hardenberg entschloß sich deshalb zu einer Auflage, die ihm im Grunde seines Herzens unsympathisch war, zu einer einmaligen Vermögens- und Einkommensteuer für den ganzen Staat (1812): je nach der Höhe des Besitzes sollten 1—5 Prozent vom Einkommen, 3 Prozent vom Vermögen bezahlt werden. Es war ohne Frage eine gewaltige Belastung, wenn man sich an die übrigen Steuern und die ganze wirtschaftliche Not erinnert; tatsächlich sind denn auch nur vier Millionen Taler statt der erwarteten 25 eingegangen.

Vieles mochten die Hardenbergischen Finanz- und Wirtschaftsgesetze zu wünschen übriglassen: sie erreichten wenigstens, daß Napoleon durch sie von einem Gewaltstreich abgehalten wurde, und der Staat eine gewisse Sicherheit seiner Existenz genoß.

Wie Stein brachte auch Hardenberg die finanziellen und konstitutionellen Fragen in Verbindung. Aber Hardenberg faßte sie anders auf als sein Vorgänger. Für Stein war die Errichtung einer Repräsentation Selbstzweck; er begrüßte die steuerlichen Verwicklungen als willkommenen Anlaß zu dem Versuch mit dem ostpreu-

Digitized by Google

ßischen Landtag; Hardenbergs Ziel war die Gewinnung neuer Einkünfte, und um die Notwendigkeit der öffentlichen Meinung plausibel zu machen, schien ihm eine Versammlung von Vertretern des Landes ein geeignetes Mittel. Seine Idee war nicht, dem Volke die Möglichkeit freier Meinungsäußerung zu geben, und durch gegenseitige Beeinflussung das Band zwischen Volk und Staat zu befestigen, sondern er wollte allein der Regierung einen Weg eröffnen, die Nation mit ihrer Anschauung und ihrem Willen zu erfüllen. Daher berief er eine sogenannte „Landesdeputiertenversammlung" nach Berlin (Februar 1811), eine Notabelnversammlung mit nur beratender Stimme, bestehend aus Rittern, Städtern und Bauern jeder Provinz und aus königlichen Beamten — sämtliche Mitglieder vom König ernannt. Sofort kritisierte die Versammlung, in der die Ritterschaft die Mehrheit hatte, den Charakter der neuen Gesetzgebung scharf; die Wortführer des Adels bezeichneten die neuen Steuern als Bruch der alten Landesverfassung und verlangten — wie 1808 —, daß auf regelrechten Landtagen in den alten Formen über diese Neuerungen beraten werde. Hardenberg konnte bei seiner ganzen politischen Anschauung ein solches Recht der alten Stände, die Krone zu beschränken, nicht anerkennen; er schickte zwei Führer der märkischen Opposition, Marwitz und Finckenstein, die seine Verwaltung als „schlecht" bezeichnet hatten, einige Wochen nach Spandau und löste nach einigen Monaten die Versammlung wieder auf (September). Abgeschlossen waren die konstitutionellen Versuche damit nicht. Da einmal eine Repräsentation verheißen war, wurde im folgenden Jahre eine neue Versammlung berufen, diesmal von den Kreistagen gewählt, 18 Ritter, 12 Städter, 9 Bauern (April 1812). Ihre Aufgabe sollte die Regelung der Kriegsschulden sein, aber da Hardenberg ihr innerlich ablehnend gegenüberstand und die kriegerischen Ereignisse das Interesse auf andre Dinge lenkten, hat sie Positives nicht leisten können, obgleich sich in ihr ein lebendiger Sinn für die Tagesfragen und konstitutionelles Mitarbeiten zeigte.

Auf dem Gebiete der Verwaltung hat Hardenberg wenig Dauerndes geschaffen. Die Steinschen Einrichtungen ließ er bestehen, suchte sie aber mehrfach bureaukratisch zu modifizieren. Sein Plan, den Landrat in einen einfachen, von der Regierung ernannten Beamten zu verwandeln, kam nicht zur Ausführung, bezeichnet aber seine Tendenz. Die Exekutive im Kreise hatte Stein der Selbstverwal-



Digitized by Google

tung vorbehalten wollen: Hardenberg übertrug sie dem Staat, der sie nach französischem Muster durch Gendarmen, Angehörige der aktiven Armee, wahrnehmen ließ. Einschneidender war seine Wirksamkeit in der agrarischen Gesetzgebung. Hier galt es noch den Laßbauern das dienstfreie Eigentum ihrer Stellen zu verschaffen. Eine einfache Kassierung der Hand- und Spanndienste, sowie der sonstigen Abgaben war unmöglich, da das einen Rechtsbruch bedeutet und schwere wirtschaftliche Einbuße für den Gutsherrn mit sich gebracht hätte, man kam daher auf den schon früher geäußerten Gedanken der Ablösung zurück. Der Natur der Dinge nach konnte die Ablösung nur in Landabtretungen der Bauern an die Gutsherren bestehen, da der Bauer hinreichendes bares Geld nicht besaß. Als Grundsatz wurde aufgestellt (1811), daß der erbliche Laßbauer gegen ein Drittel, der nichterbliche gegen die Hälfte seiner Stelle sich von allen Diensten und Abgaben loskaufen konnte; natürlich war der Gutsherr, da beide Teile sich nach geschehener „Regulierung" vollkommen unabhängig gegenüberstanden, nicht mehr gehalten, den Bauern in Notfällen zu unterstützen. Beide Parteien konnten auf die Regulierung antragen, die unter Kontrolle der Regierung erfolgen mußte. Mit der Ausführung des Gesetzes war eben nur begonnen worden, als der Krieg gegen Frankreich ausbrach, nach dem Frieden wurde es erheblich verändert (1816), und zwar im wesentlichen zugunsten der Gutsherren, so daß die Bildung von Latifundien weiter begünstigt wurde. Wir brauchen, da diese Entwicklung außerhalb unserer Epoche liegt, auf ihre Licht- und Schattenseiten nicht weiter einzugehen; nur so viel sei gesagt, daß ein beträchtlicher Teil des Bauernstandes hierdurch aufgesogen wurde, andrerseits die Kräftigung der Großgrundbesitzer die Einführung mancher wirtschaftlichen Verbesserung erleichterte.

Zur ländlichen Sozialpolitik gehörte noch die Einführung einer Gesindeordnung, die das Verhältnis zwischen Herrschaft und Gesinde auf den Vertrag an Stelle des alten Zwangs basierte, also eine gewaltige Neuerung darstellte, aber durchaus eine Folge des seit 1807 ergriffenen Staatsgedankens war. Wenn man hier dem französischen Vorbilde folgte, so auch in der Emanzipation der Juden, die bisher eigne Gemeinden gebildet und für ihre Duldung bestimmte Abgaben entrichtet hatten. Jetzt erhielten sie Aufnahme in die bürgerlichen Gemeinden und durften beliebige Gewerbe betreiben, so-

Digitized by Google

gar städtische Ämter durften sie bekleiden, nur die Zulassung zu staatlichen blieb ihnen einstweilen noch versagt.

Bei aller bureaukratischen Straffheit waltete in Hardenbergs Regiment doch ein freier und großer Geist, und der Losung Steins und seiner Freunde, durch Belebung der idealen Mächte das zu ersetzen, was der Staat an äußerer Macht verloren hatte, ist der Staatskanzler nicht untreu geworden. Zum Beweise genügt es, auf weniges hinzuweisen. Auf militärischem Gebiete fand die Pflege der geistigen Struktur im Staat ihren Ausdruck in der Hebung des Offizierkorps. Darauf zielte ja die Scharnhorstsche Tätigkeit von Anfang ab, jetzt wurde das Werk vollendet durch die Gründung einer höheren militärischen Unterrichtsanstalt, der heutigen Kriegsakademie (1810). Sie stand im engsten Zusammenhang mit der Tiefe der Scharnhorstschen Anschauung: der Bürger sollte nach seinem Willen Soldat werden, infolgedessen war es nötig, daß der Führer des Bürgers im Heere, der Offizier, mit der Bildung der Zeit vertraut war, um auch dem gebildeten Soldaten geistig ebenbürtig zu sein. Daher wurden auf der neuen Akademie nicht nur militärische Fächer, sondern auch solche der allgemeinen Bildung, Sprachen, Geschichte, Mathematik, von militärischen und zivilen Lehrern behandelt. Daß man mit dieser Einrichtung, die auf die Elite des Offizierkorps berechnet war, einem Bedürfnis entgegenkam, bewies der Zudrang aus allen Waffen; viele tüchtige Generalstabsoffiziere und Feldherren sind aus dieser Anstalt hervorgegangen und haben das Offizierkorps des 19. Jahrhunderts aufs stärkste beeinflußt. Es stand mit dem Offizierkorps wie mit dem Beamtentum. Viele herrliche Talente waren in ihm vorhanden, waren aber durch die alten Einrichtungen nicht entwickelt worden: jetzt wurden sie ans Licht gezogen. Die meisten der 1806 geschlagenen Stabs- und Subalternoffiziere haben 1813 gesiegt: der beste Beweis, daß die Schäden im System und in den leitenden Persönlichkeiten lagen.

Aber wenn diese Einrichtung zugleich einen unmittelbaren praktischen Wert besaß, so diente die Sorge für den höheren Unterricht der Pflege der geistigen Kultur allein. Nach Steins Rücktritt wurde die Leitung der Kirchen- und Schulangelegenheiten niemand Geringerem übertragen als Wilhelm von Humboldt, dessen Eintritt in den Verwaltungsdienst bezeichnet, wie sehr die staatliche Gesinnung in den höchsten geistigen Schichten gewachsen war, und welche An-

Digitized by Google

ziehungskraft das reformierte Staatswesen auch auf der Politik ursprünglich fremde Charaktere ausübte. Auch dieser Anhänger einer unabhängigen wissenschaftlichen und künstlerischen Tätigkeit entschloß sich, in harter täglicher Bureauarbeit an seinem Teile zur Entwicklung der nationalen Kräfte mitzuwirken, weil er erkannt hatte, daß nur im Rahmen einer festen politischen Organisation sein Ideal, Verbreitung und Vertiefung der allgemeinen Bildung und Führung der Nation zur inneren Freiheit, erreicht werden könne. Dies Streben fand seinen stärksten Ausdruck in der Gründung der Universität Berlin (1810) und der Wiederherstellung der verfallenen Frankfurter Hochschule in Breslau (1811). Von besonderer Wichtigkeit war die Stiftung der Berliner Universität. Mitten in der ärgsten Finanznot wurde der Plan ausgeführt, der schon seit einem Jahrzehnt etwa erwogen worden war und im scharfen Gegensatz zur politischen Praxis der Gegenwart stand: wenn in Frankreich und den meisten seiner Vasallenstaaten die Studien- und Unterrichtsanstalten dem Staate dienstbar gemacht worden waren, ja hier und da Universitäten aufgehoben wurden, bezeichnete Preußen seine neue Universität ausdrücklich als Heimstätte der freien Forschung; inmitten der französischen Fremdherrschaft sollte dem deutschen Geiste eine Freistätte bereitet werden. Man war fest überzeugt, daß diese Entwicklung der wissenschaftlichen Triebe und Fähigkeiten auch dem Staate Ansehen und Nutzen verschaffen werde. Männer ersten Ranges, die zum Teil bereits in Berlin gewirkt hatten, bestiegen sogleich oder kurz nach der Eröffnung die Berliner Katheder: Fichte, Schleiermacher, Niebuhr, Marheineke, Wolf, Böckh, Savigny, Neander, Gräfe u. a. Daß sich eine solche Fülle hervorragender Gelehrter dem Dienst des zusammengebrochenen Staates widmete, beweist, daß man ihm Auferstehungskraft zutraute, und daß in der Nation ein Idealismus vorhanden war, der sich früher oder später auch auf politischem Gebiete fruchtbringend betätigen mußte.

## Fünftes Kapitel.

## Rheinbund und Kontinentalsperre.

So unfertig die preußischen Reformen waren, und so sehr die Hardenbergischen Anschauungen von denen Steins abwichen, so war doch zweierlei erreicht: es war eine ganz andre Anspannung der

Digitized by Google

militärischen und finanziellen Kräfte als früher ermöglicht worden, und der Masse waren die staatlichen Angelegenheiten durch Aufhebung der Erbuntertänigkeit, durch die Städteordnung und die neuen Heereseinrichtungen innerlich und äußerlich näher gebracht worden. Dieser Umstand namentlich unterschied die preußische Gesetzgebung von der gleichzeitigen in den andern deutschen Staaten. Fast in allen Territorien fanden damals tiefgehende Wandlungen statt. In den süd- und westdeutschen Staaten, die durch Napoleon eine ganz neue Gestalt erhalten hatten, ergab sich die Notwendigkeit, die neuen Erwerbungen mit dem alten dynastischen Stammlande zu verschmelzen; bald auch mußte man auf neue finanzielle Hilfsmittel denken, um Napoleons Anforderungen zu genügen, endlich erweckte die vergrößerte Macht und vornehmlich die neue, von Napoleon geschenkte Souveränität von selbst den Wunsch, nach Frankreichs Muster mit vielen hergebrachten, die Staatsgewalt hemmenden Privilegien ein Ende zu machen. Nicht wie in Preußen ein hohes ethisch-politisches Motiv, das ja auch unter Hardenberg noch weiter wirkte, bestimmte die Staatsumwälzungen der Rheinbundfürsten, sondern die Absicht, die Macht der Regierung zu verstärken; wie Hardenberg, wandelten sie in den Bahnen des aufgeklärten Absolutismus und dachten nicht an moralische Hebung der Nation. Vollends lag ihnen ganz fern, mit ihren Reformen zugleich eine Befreiung von Frankreich und eine Einigung Deutschlands vorbereiten zu wollen: sie hätten ja ihrer Souveränität die Grundlage entzogen; die Demütigung Deutschlands hatte ihr Emporkommen ermöglicht. Dieser Mangel an politischer Moral im ganzen schließt nicht aus, daß im einzelnen viele tüchtige Leistungen vollbracht worden sind.

So hat in Bayern der dirigierende Minister, Graf Montgelas, ein Mann der französischen Bildung, erfüllt von physiokratischen Ideen, die alten ständischen und territorialen Verschiedenheiten mit Energie, ja mit Rücksichtslosigkeit beseitigt und eine bisher ganz unbekannte bureaukratische Zentralisation durchgeführt. An die Stelle der alten Behörden, in denen ähnlich, wie in Preußen, sich territoriale und fachliche Gesichtspunkte gekreuzt hatten, traten mehrere Fachministerien, die überkommene Provinzialeinteilung wurde kassiert, und ohne Rücksicht auf die Tradition das Land in Kreise nach geographischen Gesichtspunkten, mit einem Kommissar an der Spitze und Gendarmen als ausführenden Organen, zerlegt; ebenso wurde aus

Digitized by Google

Frankreich die Konskription mit ihrer grundsätzlichen allgemeinen Wehrpflicht, aber zahlreichen Exemtionen und Duldung der Stellvertretung, übernommen. Selbstverständlich war es für den rücksichtslosen Physiokraten, daß die Binnenzölle beseitigt und ein einheitlicher Grenzzoll eingeführt wurde, daß der innere und äußere Verkehr durch die Sorge für Brücken, Straßen u. dgl. nach Kräften gehoben wurde. Auch die alte Steuerverfassung mußte fallen; an Stelle der früheren sehr verschiedenen Abgaben wurde für das ganze Land eine neue direkte Steuer eingeführt, und die Grundsteuer, die wichtigste, durch neue Katastrierung auf neue gesicherte Grundlagen gestellt. Besondere Schwierigkeiten machten die kirchlichen Fragen, die in Preußen kaum eine Rolle gespielt hatten. Hier war viel zu modernisieren. Die katholische Kirche besaß einen ungeheueren Grundbesitz, der dem Verkehr im allgemeinen entzogen war, und daher nach modernen wirtschaftlichen Anschauungen wenig oder nichts zur Steigerung des Nationalwohlstandes beitrug; sie zählte ferner mehrere tausend Klöster, die dem Anhänger der Enzyklopädisten ebenfalls als wirtschaftliche Drohnen und als kulturelle Schädlinge galten. Mit großer Brutalität hat deshalb Montgelas die Klöster aufgehoben und das geistliche Gut eingezogen, den kirchlichen Unterricht durch weltlichen ersetzt und die Aufsicht des Staates über den Kultus verschärft, endlich die Alleinherrschaft der katholischen Kirche gebrochen und allgemeine Parität für die christlichen Konfessionen eingeführt. — Vielfach berührte sich mit der preußischen Praxis die Agrarpolitik. Die bäuerlichen Verhältnisse waren den preußischen in bezug auf Besitzrecht und Dienstbarkeit ähnlich, nur insofern ungünstiger, als ein starker staatlicher Bauernschutz nicht existiert hatte. Montgelas hat, wie die preußische Regierung, mit den Reformen auf den Domänen begonnen und den Bauern freies Eigentum gegen geringe Entschädigung verliehen (seit 1803); nach einigen Jahren folgte die Aufhebung der Leibeigenschaft mit den aus ihr folgenden Lasten, wie Leibzinsen, Abzugsgelder und Sterbefallabgaben (1808). Die sonstigen Abgaben blieben bestehen, aber sie wurden mit beiderseitigem Einverständnis für ablösbar erklärt. Allerdings blieb das zunächst ohne praktische Bedeutung, erst nach 1815 setzte eine allmähliche Ablösung ein. Weit hinter Preußen blieb dagegen die Städtepolitik des süddeutschen Ministers zurück. Die städtische Selbstverwaltung, soweit sie noch bestand, wurde beseitigt

Digitized by Google

und die Gemeinde dem Staat unterstellt, weil Montgelas in allen selbständigen Körperschaften nur ein Hemmnis für die Staatsverwaltung sah und für ihren direkten und indirekten Nutzen kein Auge hatte. Da nimmt es auch nicht wunder, daß die Verfassung, die er erließ (1808), weil auch das große Musterland Frankreich eine Konstitution besaß, nur ein Scheinwerk war. Seine angebliche Volksvertretung bestand aus je sieben Abgeordneten für den Kreis, die von wenig hochbesteuerten Personen gewählt wurden, aber weder beschließende Stimme noch Diskussionsfreiheit, noch die Initiative zu Gesetzesvorlagen erhielten. Aber nicht einmal diese Verfassung wurde ausgeführt, so daß ein schrankenloser bureaukratischer Despotismus bestand. Die Schäden des Systems rächten sich am Beamtentum selbst. Es litt an denselben grundsätzlichen Mängeln wie das altpreußische, nur in viel höherem Grade, entsprechend der verschiedenen Qualität der beiden Regierungen im 18. Jahrhundert. Da nun jede Kontrolle durch die Öffentlichkeit fehlte, so konnten die Schattenseiten, wie Überhebung und Unzuverlässigkeit, nicht ausgerottet werden; im Gegenteil, die Härte und Ungerechtigkeit, mit der Montgelas nicht selten gegen alle Überlieferungen vorging, waren geeignet, sie zu verstärken. So ist namentlich die Säkularisation mit überflüssiger Schroffheit durchgeführt worden, und viel Kirchengut ist in den Taschen der staatlichen Kommissare verschwunden.

Dieselben, nur ungleich härteren Züge trägt die württembergische Politik in dieser Zeit. Hier bestand am Schluß des 18. Jahrhunderts ein ausgesprochener Dualismus. Neben der herzoglichen Regierung stand die ständische Vertretung nicht nur mit dem Recht der Steuerbewilligung, sondern auch mit eigner Finanzverwaltung und Miliz, ja mit eignen diplomatischen Agenten im Auslande. Der neue König Friedrich war aus politischen wie persönlichen Gründen ein Todfeind dieser Schranken; er hob sie kurzerhand auf und regierte als Selbstherrscher mit brutaler Willkür; auch jede Beschränkung der Krone durch Verstärkung der ministeriellen Autorität lag ihm fern. Wie Bayern wurde auch Württemberg administrativ, wirtschaftlich und steuerlich vereinheitlicht und mit einer neuen Einteilung nach dem Präfektursystem versehen. Die adligen Privilegien verschwanden, und der Adel wurde mit besonderer Strenge in eine untergeordnete Stellung herabgedrückt. Natürlich wurde vieles in dem aus zahllosen Zwergterritorien zusammengesetzten Staat beseitigt, das gründlich

Digitized by Google

überlebt war, und die Schaffung eines größeren Wirtschaftsgebietes mußte sich allmählich günstig geltend machen, aber einstweilen empfand die Bevölkerung mehr die Härte und die Rechtsverletzungen als die Wohltaten in der Änderung des Altgewohnten.

Weniger despotisch wurde das Königreich Westfalen regiert, aber das aus preußischen, hessischen, braunschweigischen und hannoverschen Stücken zusammengesetzte Land mußte sich ebenfalls eine uniforme Verwaltung gefallen lassen: Departements nach geographischen Grundsätzen mit ihren Unterabteilungen, verwaltet von Präfekten und Unterpräfekten, die französische Konskription, eine neue Gerichtseinteilung u. dgl. Natürlich gab es manche Verbesserungen, wie Abschaffung der grundherrlichen Lasten und der adligen Steuerprivilegien, aber auf Sympathie konnte die Regierung nicht rechnen, da sie zum großen Teil aus Ausländern und meist aus recht zweifelhaften Elementen bestand. Die Errichtung von Reichsständen, bestehend aus Vertretern der Grundbesitzer, Bürger und Gelehrten, war nicht geeignet, mit diesem Regiment zu versöhnen, da sie der Masse fremd blieb und wirklichen Einfluß nicht erhielt; wie in Frankreich herrschte das Beamtentum.

Aber es waren nicht die politischen Neuerungen allein, die die Bevölkerung der Rheinbundstaaten mit Unzufriedenheit erfüllten: auch die Bundesgenossen Frankreichs litten wie Preußen unter der Aussaugungspolitik des Kaisers. Selbstverständlich verlangte Napoleon von ihnen, wenn seine Truppen ihr Gebiet berührten, gewaltige Lieferungen; nicht selten ließ er auch nach dem Kriege, wie in Süddeutschland nach 1805 und in Westfalen 1807, französische Truppen zurück und verursachte dadurch außerordentliche Kosten. Die Gebietsvergrößerungen, mit denen der Imperator solche Leistungen entlohnte, bedeuteten keineswegs immer eine entsprechende finanzielle Verstärkung, denn Napoleon behielt sich gewöhnlich starke wirtschaftliche Anteile daran vor; so nahm er z. B. in Westfalen die Hälfte der Dämonen für sich in Anspruch, und in Bayern belastete er die ohnehin schon verschuldeten neuen Besitzungen mit Renten an französische Generale und sonstige Würdenträger. Dazu kam die Vermehrung der Armee infolge der unaufhörlichen verlustreichen Kriege mit ihren unmittelbaren finanziellen Lasten und der indirekten wirtschaftlichen Schädigung durch Verminderung der Arbeitskräfte. Es ist kein Wunder, daß die Rheinbundstaaten die größte Not hatten, ihren

Digitized by Google

Staatshaushalt aufrechtzuerhalten, und die Steuerschraube scharf anziehen mußten. Selbst in Bayern, wo Montgelas doch ein tüchtiges und einsichtiges Regiment führte, überstiegen die Ausgaben die Einnahmen weit, in manchen Jahren um das Vierfache; die Schuldenlast wuchs beständig und Zwangsanleihen waren überall an der Tagesordnung. Wenn nun noch wie in Westfalen die Verschwendung eines frivolen und üppigen Hofes hinzukam, so kann man sich vorstellen, wie wenig die Mittel den Bedürfnissen gerecht werden konnten.

Um die Schwere dieser von außen an die Deutschen herantretenden Forderungen richtig zu würdigen, muß man sich vor Augen halten, daß die Napoleonische Politik zugleich der Erwerbstätigkeit die größten Hindernisse bereitete. So war Napoleon weit entfernt, seine Bundesgenossen als wirtschaftlich ebenbürtig anzuerkennen; sie mußten ihm ihre Länder für seinen Export öffnen, während er Frankreich durch hohe Zölle abschloß. Z. B. zwang er Italien, gewisse Baumwollwaren allein aus Frankreich zu beziehen, worunter alle andern Lieferanten Italiens, u. a. Sachsen, beträchtlich litten; etwa um ein Zehntel ging die sächsische Baumwollindustrie in dieser Zeit zurück. Dann traf die Kontinentalsperre, die den Handel mit England untersagte, viele Wirtschaftszweige aufs empfindlichste. Auf doppelte Weise machte sie sich geltend: durch Erschwerung der Ausfuhr und der Einfuhr. Ausgeführt wurden in normalen Zeiten u. a. Erzeugnisse der Land- und Forstwirtschaft aus der Heimat und den slawischen Hinterländern: jetzt stockte die Getreideausfuhr, so daß in Ostpreußen die Getreidepreise um 60—80 % sanken. Massenhafte Holzvorräte gingen in den ostpreußischen Häfen zugrunde, weil sie keinen Käufer fanden. Der Industrie erging es nicht besser. Die preußische Tuch- und Seidenmanufaktur litt großen Schaden, und die schlesische Leinewandfabrikation, die bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts einen großen Export nach England und Spanien gehabt hatte, verlor ihre auswärtigen Märkte und konnte sie nach dem Kriege nicht wiedergewinnen, so daß die chronische Not der schlesischen Weber aus dieser Zeit stammt. In der Ost- und Nordsee brach die Reederei völlig zusammen. Wie Preußen litten die andern. Die Leipziger Messe verlor reichlich ein Drittel ihres Umsatzes, die bergischen Fabrikanten ebensoviel von ihrem Export; der Transithandel in Hannover, der bei den engen Beziehungen des Landes zu England besonders lebendig gewesen war, verschwand ganz, wodurch viele kleine Geschäftsleute,

Digitized by Google

Kaufleute, Spediteure und Handwerker ruiniert wurden. Konnte man weniger ans Ausland verkaufen, so mußte man zugleich das meiste, was man von ihm brauchte, teurer bezahlen. Seitdem die englischen Schiffe sich nicht mehr in die Häfen wagen durften, schnellten die Preise für koloniale Rohstoffe und Genußmittel, die vorwiegend England lieferte, in die Höhe: der Zucker kostete 1810 mehr als das Doppelte, 1813 fast das Vierfache von dem, was er 1806 gekostet hatte; Kaffee, Tabak, Indigo, Baumwolle stiegen auf das Doppelte und mehr. Daß der Verbrauch aller dieser Artikel bedeutend zurückging, und die Lebenshaltung der Bevölkerung sich verschlechterte, wenn man z. B. statt Kaffee Eicheln und Zichorie verwendete, liegt auf der Hand. Und zwar litt naturgemäß die ärmere Bevölkerung am stärksten unter diesem wirtschaftlichen Druck: was sie von außen brauchte, mußte sie teurer bezahlen, während gleichzeitig sich ihre Arbeitsgelegenheit durch die Notlage in Industrie und Landwirtschaft verringerte. Ein großer Teil der ärmeren Bevölkerung war daher, wie wir namentlich aus Hannover wissen, auf öffentliche Unterstützung angewiesen. Man begreift, wie bald die öffentliche Meinung von ihrer anfänglichen Sympathie für die englandfeindliche Handelspolitik zurückkommen, und wie sie in der französischen Nation jetzt den gefährlicheren Vampir als in der englischen erblicken mußte. Um so empörender wirkte die wirtschaftliche Mißhandlung der Deutschen, wenn man beobachtete, daß Napoleon seinen Franzosen in den schwachen Nachbarländern gewaltsam einen offenen Markt verschaffte und häufig in Frankreich die Einfuhr von kolonialen Rohstoffen aus England, die seiner Industrie unentbehrlich waren, gestattete. Mochte hier und da die deutsche Industrie durch Fernhaltung der englischen Konkurrenz gewissen Nutzen haben, so konnten solche Einzelvorteile gegenüber dem allgemeinen Mißstand nicht ins Gewicht fallen. Das einzige Mittel, die Härten des Systems zu mildern, war der Schmuggel. Nach Kräften hat die Küstenbevölkerung in übereinstimmung mit der englischen Handelswelt hiervon Gebrauch gemacht, und den französischen und sonstigen Zollwächtern zum Trotz hat manche Ladung den Weg aufs Festland gefunden. Von besonderer Bedeutung wurde dieser unerlaubte Verkehr im preußischen Ostseegebiete. Wie die preußische Regierung im Heerwesen der Napoleonischen Gewalt die List entgegensetzte und durch die Ausbildung der Krümper das Verbot der Landwehr illusorisch machte, so hat sie in mehreren Handelsplätzen

Digitized by Google

den englischen Handel zugelassen, ja auf eigene Rechnung mit englischen Unternehmern gehandelt: die französischen Konsuln und Überwachungsagenten wurden bestochen und duldeten die Umgehung des kaiserlichen Willens gern. Wirtschaftlich wie finanziell war für Preußen dieser Schleichhandel von Bedeutung; nicht weniger als 18 Millionen Taler, mehr als eine regelmäßige Jahreseinnahme, soll es nach den Berechnungen eines neueren Forschers daran verdient haben. So führte die Napoleonische Gewaltpolitik selbst die preußische Regierung auf einen Weg, wo Mittel zur Kontributionszahlung zu finden waren.

Aber man darf nie vergessen: solche Aushilfen bedeuteten doch nur wenig im Verhältnis zu dem Druck, den das System auf Handel und Wandel ausübte, und das moralische Übel, das es erzeugte, dadurch, daß die Bevölkerung sich an die Umgehung der Gesetze gewöhnte, ist ebenfalls nicht zu übersehen. Materiell wie ideell hat somit Napoleon mit der Handelssperre den Deutschen großen Schaden gebracht.

Nur im Vorübergehen sei darauf verwiesen, daß wirtschaftliche und sonstige Gründe Napoleon wiederholt zu willkürlichen Gebietsveränderungen veranlaßten. Um die Nordseeküste besser überwachen zu können, schlug er mitten im Frieden das Land von der Emsmündung bis Lübeck zum französischen Reiche, unbekümmert, daß er damit unabhängige Staaten, wie die Hansestädte und Oldenburg, sogar ein Mitglied des Rheinbundes, ihrer Existenz beraubte. Die französische Politik war gewohnt, mit deutschen Gebieten nach Willkür zu schalten; nach jedem Kriege mußten sich die Rheinbundfürsten Gebietsveränderungen unterwerfen; so erhielt Westfalen im Januar 1810 Hannover und verlor im Dezember wieder einen Teil, die süddeutschen Staaten mußten nach dem Siege über Österreich Gebiete untereinander austauschen, ja im Jahre 1810 wurde im Anschluß an diese durch Österreichs Abtretungen hervorgerufenen Veränderungen ein neuer mitteldeutscher Staat, das Großherzogtum Frankfurt, gegründet. Es wurde dem bisherigen Erzbischof von Regensburg, Karl Theodor von Dalberg, übertragen, der dies Stift im Jahre 1803 als Ersatz für das französisch gewordene Mainz erhalten hatte. Jetzt wurde auch dies letzte geistliche Fürstentum zerstört. Regensburg fiel an Bayern, und Dalberg wurde mit Teilen von Fulda und Hanau entschädigt. Auch diese Neugründung diente in besonderer Weise der Napoleonischen Politik: zu Dalbergs Nachfolger wurde der Stief-

Digitized by Google

sohn des Kaisers, Eugen Beauharnais, bestimmt: eine neue bonapartische Sekundogenitur in Deutschland. Ein Gefühl der Sicherheit konnte bei diesem ewigen Hin- und Herwerfen von Länderstücken weder unten noch oben aufkommen, und selbst ursprünglich französisch Gesinnte wandten sich von Napoleon ab, wenn auch die harte Zensur dafür sorgte, daß die Mißstimmung nicht laut wurde.

## Sechstes Kapitel.

# Befreiung und Neubau.

Da die augenblickliche üble Lage Preußens und Deutschlands durch das Tilsiter Bündnis geschaffen war, so eröffnete die Lösung dieser Allianz eine neue Perspektive. Seit dem österreichischen Kriege begann diese Wandlung, nicht sofort deutlich erkennbar, aber doch unaufhaltsam. Der Zar war unzufrieden mit der Verstärkung des Großherzogtums Warschau, die Napoleon aus Rücksicht auf die militärischen Leistungen der Polen vorgenommen hatte, sowie mit der Annäherung zwischen Österreich und Frankreich nach dem Kriege; wie Kaiser Franz (1809) gab er jetzt dem Verdacht Raum, daß Napoleon einen Überfall auf ihn plane, um keine selbständige Macht in Europa neben der französischen bestehen zu lassen. Sobald ihn diese Besorgnis beschlich, mußte ihm der Kampf gegen England, der Zweck des Tilsiter Bundes, widersinnig erscheinen; England war vielmehr der natürliche Bundesgenosse Rußlands. Alexander hat daher die Handelssperre lax gehandhabt und schließlich die englische Einfuhr geradezu erleichtert: er legte auf alle Waren, die zur See auf neutralen Schiffen in Rußland eingeführt wurden, einen niedrigen Zoll; was zu Lande einging, wurde dagegen höher belastet. (Dezember 1810.) Dem Wortlaut nach ließ Alexander damit die Handelssperre bestehen, denn die Beschlagnahme der englischen Schiffe hielt er aufrecht, aber tatsächlich machte er sie wirkungslos, denn es war bekannt, daß die angeblich neutralen Schiffe meist Engländern gehörten und englische Waren an Bord hatten. Zudem bedeutete die neue Zollordnung eine Unfreundlichkeit gegen Frankreich, denn die meisten zu Lande eingeführten Waren stammten aus Frankreich.

Dieser russische Ukas entzog der Napoleonischen Politik die Grundlage, auf der sie seit drei Jahren geruht hatte. Gerade im letzten Jahre hatte der Kaiser England gegenüber ansehnliche Erfolge er-

Digitized by Google

zielt; viele angesehene englische Handelshäuser hatten infolge des mangelnden Absatzes nach dem Festlande den Bankrott erklären, viele Fabriken ihre Arbeit einstellen und die Arbeiter auf die Straße setzen müssen, die Lebensmittelpreise waren gestiegen, da England die Einfuhr festländischen Getreides nicht entbehren konnte, Arbeits- und Hungersnot hatten daher weite Kreise ergriffen und in der niederen Bevölkerung, die zudem durch indirekte Steuern gedrückt war, Unruhen erzeugt; der Wunsch nach Frieden wurde oben und unten laut: Napoleon durfte hoffen, daß die energische Fortsetzung der Handelssperre und die gleichzeitige Zerschmetterung der englischen Streitkräfte in Spanien, wozu er sich anschickte, die englische Regierung endlich zum Frieden zwingen werde. Statt dessen öffnete Rußland dem englischen Handel seine Grenzen und mittelbar damit auch die Österreichs und Preußens; es war zu erwarten, daß England nun rasch die Verluste der letzten Jahre überwinden und den Krieg mit doppelter Kraft fortsetzen werde. Dem Imperator war es sofort klar, daß er entweder den Krieg mit England aufgeben oder Rußland bei der Kontinentalsperre festhalten müsse. Friede mit England bedeutete aber das Eingeständnis seiner Niederlage; es war unabsehbar, was England für Bedingungen stellen werde, und selbst wenn sie erträglich waren, so war Napoleons Stellung in Frankreich und Europa moralisch geschwächt, da er vor England hatte zurückweichen und Rußland ungestraft einen Bundesbruch hatte vollziehen lassen; es war kein Zweifel, daß der Friede nur der Anfang einer neuen antifranzösischen Koalition, deren Kern ein russisch-englisches Bündnis war, sein werde. Es blieb ihm also keine Wahl, und da Alexander sich von dem eingeschlagenen Wege friedlich nicht zurückbringen ließ, mußte Napoleon den Krieg gegen Rußland ins Auge fassen. Verhandlungen wurden zwar geführt, aber sie blieben ohne Ergebnis; seit dem Sommer 1811 war es der diplomatischen Welt klar, daß ein Krieg unvermeidlich war; Napoleon traf bereits militärische Vorbereitungen durch Vermehrung seiner Truppen in Warschau und Deutschland, Anlegung von Magazinen und Verstärkung der Festungen.

Abermals trat an Preußen damit die Frage heran, welcher Partei es sich anschließen solle. Neutralität wie 1809 war unmöglich, denn es mußte voraussichtlich die Basis für Napoleons Offensive abgeben. Wiederum wogten in Berlin die Gedanken und Pläne durcheinander.

Digitized by Google

An der Seite Rußlands winkte bei einem Siege die Freiheit und Wiedererlangung der alten Machtstellung, bei einer Niederlage freilich war der Untergang gewiß. Als Bundesgenosse Frankreichs konnte Preußen im Falle des Sieges, und daran brauchte man nicht zu zweifeln, vielleicht eine gewisse Machtvergrößerung erlangen wie Warschau oder Bayern. Allerdings mußte man dann darauf gefaßt sein, die französischen Ketten für unabsehbare Zeit zu tragen, mindestens für die Lebenszeit Napoleons, und ob bei einem etwaigen späteren Auseinanderfallen des Weltreichs die mit ihm verbündete Hohenzollerndynastie nicht in seinen Untergang verwickelt wurde, war nicht zu sagen. Endlich war es nicht ausgemacht, daß Napoleon nach der Niederschlagung Rußlands nicht auch Preußen das Ende bereitete, wenn er seiner nicht mehr bedurfte. Er hatte wiederholt gesagt, er schone Preußen nur aus Rücksicht auf den Zaren, diese Notwendigkeit fiel ja dann hinweg. Wiederum waren Scharnhorst und Gneisenau mit ihren Freunden, obgleich sie wenig Hoffnung auf Sieg hegten, unbedingt für den Anschluß an Rußland, weil man von Frankreich nur Untergang oder Knechtschaft zu erwarten habe: mit Rußland war man im schlimmsten Falle eines ehrenvollen Unterganges gewiß. Männer wie Kalckreuth, Ancillon, der Erzieher des Kronprinzen, und andere, hielten dagegen Napoleons Macht für unüberwindlich und sahen in einer französischen Vasallenschaft nichts Unerträgliches. Der König berührte sich mit beiden Parteien. Die Möglichkeit einer Besiegung Napoleons durch Rußland und Preußen schien ihm ausgeschlossen, aber wenn ihn die französische Herrschaft auch weit mehr bedrückte als einen Mann vom Schlage Kalckreuths, so sah er doch die eventuelle Notwendigkeit, mit Frankreich zusammenzugehen, nicht so bedenklich an wie die großen Patrioten. Ihm schien es schon viel gewonnen, das Dasein des Staates zu fristen und somit wenigstens die Möglichkeit einer Erhebung in späteren besseren Tagen vorzubereiten. Ein gewisses Mißtrauen gegen den Zaren war geeignet, in derselben Richtung zu wirken. Alexander galt nicht für besonders charakterfest, eine Wiederholung des Vorganges von 1807 schien daher nicht ausgeschlossen. So war in der Seele des Königs von vornherein eine starke Unterströmung für das französische Bündnis vorhanden, aber er verkannte auch die Möglichkeit nicht, daß Napoleon den Krieg gegen Rußland mit der Zerstörung Preußens eröffnen könne, um keinen unsicheren Bundesgenossen im Rücken zu

Digitized by Google

haben. Um für diesen Fall, der ihm zeitweilig sehr wahrscheinlich erschien, eine Anlehnung an Rußland zu haben, sandte er Scharnhorst nach Petersburg, um über den russischen Kriegsplan Erkundigungen einzuziehen und womöglich ein Bündnis vorzubereiten (Juli 1811). Der Führer der preußischen Kriegspartei erhielt nach eingehenden Beratungen mit dem Zaren selbst das Versprechen, daß das russische Heer bei günstigen Umständen, d. h. also bei tüchtigen Leistungen Preußens, die Offensive über die Weichsel ergreifen werde, unmöglich aber könne beim Kriegsausbruch Preußen sogleich durch Russen besetzt und vor der französischen Überflutung geschützt werden. Scharnhorst und Gneisenau genügte diese Auskunft, um den Anschluß an Rußland zu empfehlen; die preußischen Truppen, mindestens 120 000 Mann stark, sollten sich in festen Lagern bei Pillau, Kolberg, Spandau und in Schlesien sammeln und, unterstützt von der Bevölkerung, die man wie 1809 insurgieren wollte, den Franzosen einen verzweifelten Widerstand leisten. So viel Feinde glaubten sie beschäftigen zu können, daß die Russen sich mit Aussicht auf Erfolg schlagen könnten. Wo es etwa an Waffen und Vorräten fehlte, rechnete man auf den Beistand Englands, mit dem man ja durch Kolberg verkehren konnte. Wiederum war es das Vertrauen auf die Opferwilligkeit und Leistungsfähigkeit von Heer und Volk, was die Politik dieser Männer bestimmte. Gerade hieran fehlte es aber beim Könige; für ihn wäre daher der Bund mit Rußland nur in Frage gekommen, wenn Österreich sich gleichfalls anschloß oder wenn Napoleon ein Bündnis mit ihm ablehnte. Im ersten Falle hätte ihn die Hoffnung, im zweiten die Verzweiflung getrieben. Weder das eine noch das andere trat ein. Österreich lehnte ein Zusammengehen mit Rußland ab, weil es der russischen Politik und Widerstandskraft mißtraute, und Napoleon bot Preußen endlich, nachdem er es lange hatte warten lassen, ein Bündnis an (Herbst 1811). Friedrich Wilhelm ergriff die Möglichkeit, obgleich die Bedingungen drückend waren, und obgleich mit den beiden Militärs auch Hardenberg seine Stimme für den Verzweiflungskampf an der Seite Rußlands erhob. Nach einigen Verhandlungen genehmigte der König die Bedingungen (Februar 1812): Preußen mußte eine Hilfstruppe von 20 000 Mann stellen, eine französische Garnison nach Berlin aufnehmen, neue Etappenstraßen gewähren und unendliche Vorräte zur Verpflegung und Bewaffnung der Napoleonischen Armee hergeben. Um das Viel-



Digitized by Google

sache ist die Kontributionssumme, die man Frankreich noch schuldete, allein hierdurch überschritten worden; auf dem Durchmarsch der Großen Armee allein hat Preußen nach Hardenbergs Rechnung 309 Millionen Franken in bar und Materialien aufbringen müssen, und im ganzen hat Napoleon von 1807—1813, wie er selbst später zugestand, über eine Milliarde aus Preußen herausgepreßt.

Man kann sich vorstellen, mit welchem Ingrimm die Häupter der antifranzösischen Partei alle diese Vorräte, die sie zum Freiheitskampf hatten verwenden wollen, in Feindeshand übergehen sahen; man versteht, daß Männer wie Gneisenau damals den Abschied aus dem Staatsdienst nahmen, weil der Staat nach ihrer Überzeugung nur schimpflich untergehen oder in Knechtschaft weiterbestehen konnte. Es ist kein Zweifel, daß ihre Politik, betrachtet nach den Umständen, wie sie den Zeitgenossen erscheinen mußten, die richtige war, wenngleich die Entscheidung des Königs in der Folge gut ausgeschlagen ist: niemand konnte wissen, was 1812 in Rußland geschehen werde, nach menschlichem Ermessen mußte Rußland geschlagen werden. Nicht in höherer Einsicht, sondern aus der Abneigung gegen ein großes Wagnis, das Staat und Dynastie aufs Spiel setzte, hat der König seinen Entschluß gefaßt. In der Tat konnte Preußen, wie die Patrioten ausführten, mit seinen 300 000 Mann, die es stellen konnte, mit seinen acht Festungen ein beträchtliches Gewicht in die Wagschale werfen; Preußens wie Rußlands Kräfte waren 1812 bedeutend stärker als ein Jahr darauf nach den verlustvollen Ereignissen des russischen Feldzuges.

Das Glück ebnete der preußischen Regierung den Weg zur Befreiung; um die Wende des Jahres 1812 wurde es bekannt, daß Napoleon waffenlos aus Rußland heimgekehrt war. An Frieden mit Rußland konnte er aus denselben Gründen wie früher nicht denken, und ebensowenig stand der Sinn des Zaren danach: er wollte die Gunst der Lage benutzen, Rußland von der drückenden Nachbarschaft französischer Vasallenheere befreien und das Großherzogtum Warschau, schon längst das Ziel seiner Sehnsucht, erobern. Natürlich suchte er für die geplante Offensive über Rußlands Grenzen hinaus die Unterstützung Österreichs und Preußens nach, und Preußen, mitten zwischen den beiden Kämpfern gelegen, mußte sich zuerst entschließen, Österreich konnte dank seiner geographischen Lage die Ent-

Digitized by Google

scheidung länger hinhalten. Abermals vermochte der König nicht, sich zu einem raschen Entschluß aufzuraffen und das Bündnis mit Frankreich abzuwerfen, ja nicht einmal vorbereitende Rüstungen wagte er zu treffen, da er immer noch Napoleons Macht für ungebrochen und einen Feldzug in Deutschland für überaus gefährlich hielt; er fühlte sich bedrückt inmitten der französischen Garnisonen und Etappentruppen, die von Napoleon 1812 zurückgelassen, der preußischen Armee ungefähr gewachsen waren. Dazu kam das Mißtrauen in die russische Politik, deren offenkundiges Bestreben auf Eroberung Polens schwere Bedenken erregte: war Posen in russischen Händen, stand ja Berlin stets unter dem Druck der russischen Übermacht. Um so mehr gab sich Friedrich Wilhelm seinem natürlichen Pessimismus hin, als keiner der großen Patrioten in den Tagen, da die entscheidenden Botschaften aus Rußland kamen, um ihn war; allein Hardenberg stand ihm zur Seite, aber der feste Wille und das kühne Wagen bildeten nicht den Grundzug im Charakter des Staatskanzlers; um einen Entschluß zu fassen, bei dem alles zu gewinnen und zu verlieren war, bedurfte er immer der Anlehnung, wie sie ihm vor einem Jahr die beiden Starken, Scharnhorst und Gneisenau, dargeboten hatten; jetzt vermochte er nicht sogleich zu erkennen, daß die Stunde der Rettung geschlagen habe, und unterließ es, den König wenigstens zu schleunigen Rüstungen zu drängen. Erst allmählich faßte er die Möglichkeit einer Trennung von Frankreich ins Auge, und die Ereignisse trieben ihn in dieser Richtung weiter: der Abfall Yorcks von den Franzosen, der eigenmächtig ein Abkommen mit den Russen schloß (Konvention von Tauroggen 30. Dezember 1812) und sein Korps für neutral erklärte, gab dem König die freie Verfügung über einen Teil seiner Feldtruppen zurück, und die Freude, mit der diese heroische patriotische Insubordination Yorcks im Heere und im Lande begrüßt wurde, bewies, daß die Nation nur auf das Signal zum Losschlagen warte. Unter dem Eindruck dieser Vorgänge reifte in Hardenberg der Entschluß, das unnatürliche Bündnis mit Frankreich zu brechen, und es gelang ihm, im Könige ähnliche Gedanken zu erwecken; auf das Drängen des Staatskanzlers verlegte er die Residenz nach Breslau, wo man nicht mehr wie in Berlin zwischen französischen Bajonetten weilte und den Russen näher war (22. Januar 1813). Noch war Friedrich Wilhelm nicht unwiderruflich zum Bündnis mit Rußland entschlossen, er gedachte noch seinen Entschluß von



Digitized by Google

der Entscheidung Österreichs abhängig zu machen, aber diese politische Unselbständigkeit ließ er bald fallen. Als Österreich auf seine Anfrage den Bruch mit Frankreich zunächst abgelehnt, aber doch versprochen hatte, gegen Preußen nichts Feindseliges unternehmen zu wollen, entschloß er sich zu ernsthaften Verhandlungen mit Rußland. Nach einigen Wochen, in denen die Polenfrage manche Schwierigkeiten machte, kam das Bündnis zum Abschluß (26. Februar 1813): Rußland und Preußen versprachen einander, die Waffen nicht eher niederzulegen, als bis Preußen in den Machtverhältnissen von 1806 wiederhergestellt sei. Daraus folgte, daß Napoleon mindestens bis über den Rhein zurückgedrängt werden müsse, denn dem Zaren sollte nach den Bestimmungen des Bündnisses ein beträchtlicher Teil der ehemaligen polnischen Provinzen Preußens zufallen, Preußen mußte demnach mit Ländern Napoleons oder seiner Bundesgenossen entschädigt werden. Deutschlands und Preußens Geschicke mußten also gemeinsam entschieden werden.

Diesen Vorgängen in den leitenden Kreisen waren populäre Bewegungen schon vorangeeilt. Wir kennen schon die allgemeine Kampfeslust der preußischen Bevölkerung beim Anblick der Trümmer der französischen Armee; der Gedanke tauchte auf, die Flüchtlinge einfach totzuschlagen, was für Napoleon einen großen Verlust bedeutet hätte, da unter den Versprengten sich zahlreiche tüchtige Offiziere befanden. Aber zu dieser Barbarei, die im spanischen Kriege alltäglich war, kam es nicht; wir dürfen mit Genugtuung hervorheben, daß der humane Sinn der deutschen Nation diese Grausamkeit scheute und die Rache für den ehrlichen Kampf aufsparte. Am stärksten äußerte sich die Kampfessehnsucht da, wo man vom Feinde befreit war, in Ostpreußen, das die Franzosen sogleich nach Yorcks Abfall geräumt hatten. Hier wurden die Behörden vom Volke aufgefordert, auf eigne Faust Rüstungen zu beginnen und mit den Russen gemeinsame Sache zu machen, wenn vom Könige keine Anweisung käme. Aber eine solche Verantwortung wagten die beiden Regierungspräsidenten, denen das erste Wort zufallen mußte, doch nicht auf sich zu nehmen; vor dieser Revolution schreckte selbst Schön, der alte Mitarbeiter Steins, zurück. Daher kam in den ersten Januarwochen nichts zustande, bis der Regenerator Preußens selbst auf dem Schauplatze seiner alten Tätigkeit erschien. Stein hatte, durch Napoleon aus Preußen vertrieben, zunächst eine Zuflucht in Österreich, dann in Ruß-

Digitized by Google

land gefunden und durch seinen mächtigen Einfluß wesentlich dazu beigetragen, daß der Zar im Kampfe gegen Frankreich trotz der gewaltigen Opfer festblieb und nach dem Siege den Krieg bis nach Deutschland fortzusetzen beschloß. Jetzt erschien er als russischer Bevollmächtigter, um alles den Franzosen entrissene Gebiet für den Kriegszweck zu organisieren. Für ihn existierten selbstverständlich die Bedenken der preußischen Behörden nicht. Er war ja nicht mehr preußischer Beamter, aber auch als Minister oder Präsident hätte er unbedenklich sich an die Spitze einer Volkserhebung gestellt, wenn es galt, den verhaßten Gewalthaber zu stürzen. Sein ganzes Streben als Minister war ja auf die Erziehung der Nation zur Selbsthilfe hinausgelaufen, wenn die Behörden versagten: in Ostpreußen konnte er die Frucht seiner Tätigkeit ernten. Er war bereit, als russischer Diktator aufzutreten und das Land als Hilfskraft Rußlands zu organisieren, wenn die Behörden in ihrer Passivität beharrten, und so den Freiheitskrieg mit einer Verminderung der preußischen Macht zu beginnen. Zum Glück für Preußen und Deutschland kam es nicht zu diesem Äußersten. Steins Erscheinen genügte, den Vertretern der Initiative die Oberhand zu geben; der Provinziallandtag trat zusammen, und die Stände bewilligten mit erhebender Opferfreudigkeit Rüstungen über Rüstungen; etwa der 26. Teil der gesamten Einwohnerschaft trat unter die Waffen und wurde von der ausgesogenen Provinz, die durch den Durchzug mehr als jede andere gelitten hatte, ausgerüstet.

Langsamer als rechts der Weichsel ging es im Mittelpunkt mit den militärischen Vorbereitungen. Solange der König unentschlossen in Berlin weilte, geschah nichts außer einigen Anfängen wie der Einziehung von Beurlaubten, weil man die Franzosen zu reizen fürchtete. Aber sobald der König sich in Breslau sicherer fühlte, nahm alles einen lebendigeren Gang; eine Rüstungskommission wurde gebildet, und ihr Vorsitzender, Scharnhorst, der Berufenste von allen, konnte nun das ausführen, was er so lange im Verein mit Stein und Gneisenau gepredigt hatte: die Nation selbst aufzurufen. Aus den Maßregeln, die jetzt ergriffen wurden, spricht ein anderer Geist als der von 1806; wenn man damals nach dem Motto Friedrichs des Großen den Krieg mit dem stehenden Heere allein, gleichsam als ob er den Bürger nichts angehe, hatte führen wollen, so sollte jetzt alles dem Kriegszweck dienstbar gemacht werden. Am

Digitized by Google

3. Februar wurden die freiwilligen Jägerdetachements errichtet, eine Truppe, die aus dem Rahmen der alten Armee ganz herausfiel. Sie wurden gebildet aus den Berufen, die nach den alten, noch bestehenden Kantonsgesetzen vom Dienst befreit waren; die Befugnis, die sie erhielten, sich selbst zu bekleiden und auszurüsten, war ebenfalls etwas Neues und ebenso die Absicht, aus ihnen vornehmlich den Offiziersersatz zu entnehmen, denn die für den Frieden geltenden Bestimmungen wurden damit durchbrochen. Eine Woche später sah Scharnhorst seinen Lieblingsgedanken, die Aufhebung aller Befreiungen von der Dienstpflicht, erfüllt; wenigstens für die Dauer des Krieges wurden alle waffenfähigen Männer vom 17.—24. Jahre für wehrpflichtig erklärt (9. Februar), kurz darauf wurde auch älteren Männern freigestellt, sich zum Eintritt zu melden. Die Wirkung der beiden Edikte war ungeheuer. Jetzt sah die Nation, daß es Ernst war, denn solche Rüstungen konnten nur gegen Frankreich gerichtet sein, wenn man auch offiziell mit ihm noch im Bunde war. Viele Patrioten, darunter mehrere Generale, die schon mit dem Gedanken umgegangen waren, auf eigne Hand den Krieg zu eröffnen, gewannen wieder Vertrauen, so daß solche Unordnungen vermieden werden konnten. Als dann die offizielle Kriegserklärung ausgesprochen worden war (16. März), wurden die Rüstungen noch erweitert: die Landwehr wurde errichtet, die alle Männer vom 17. bis 40. Lebensjahre, soweit sie nicht im stehenden Heere Aufnahme fanden, umfassen sollte (17. März). Am deutlichsten tritt in dieser Einrichtung die Mitarbeit des Volkes hervor. Nicht den Staatsorganen, sondern den Kreisen wurde die Stellung und Ausrüstung der Wehrmänner, außer der Bewaffnung, die der Staat lieferte, übertragen, und der Kreisausschuß, in dem alle Stände vertreten waren, wählte sogar die Subalternoffiziere, die der König bestätigte. Endlich wurde die Einrichtung eines Landsturms beschlossen (21. April), um in einer vom Feinde überzogenen Provinz die ganze Bevölkerung am Kriege teilnehmen zu lassen. Es wurde dem Volke zur Pflicht gemacht, den feindlichen Truppen weder Lebensmittel zu liefern noch Nachrichten zu geben, die eignen Truppen durch Aufwerfen von Verschanzungen, Abfangen kleiner feindlicher Detachements und Nachschübe zu unterstützen, kurz, einen Volkskrieg nach spanischem und tirolischem Muster zu führen. Die Probe auf das Exempel ist nicht gemacht worden, weil altpreußisches Gebiet nur vorübergehend vom

Digitized by Google

Feinde okkupiert worden ist, aber die Verordnung zeigt, daß kein Arm unbenutzt bleiben sollte. Mit diesen militärischen Maßregeln stand in innerster Übereinstimmung der Aufruf „An mein Volk", der Preußen und Deutsche zu den Fahnen des Königs rief, und ein entsprechender Aufruf an die Bewohner der früheren preußischen Provinzen, ihre jetzigen Landesherren zu verlassen und zur Befreiung Deutschlands mitzuwirken.

Oft ist erzählt worden, wie dieser Appell an die Nation gewirkt hat, wie im preußischen Volke zugleich die Erinnerung an die einstige Größe und der Haß gegen die Bedränger lebendig wurde, wie alle Kreise eine gewaltige Opferwilligkeit zeigten, hinter denen Äußerungen von Trägheit und Selbstsucht verschwanden. Es sei hier nur erinnert an die Spenden der Ärmsten, an die Ausrüstung unbemittelter befähigter Freiwilliger durch ihre Gemeindegenossen, an die Gelehrten ersten Ranges, die sich zum Eintritt in die Landwehr meldeten, wie Fichte, Savigny, Niebuhr; an die Massenmeldung von Studenten und Gymnasiasten und bejahrten Beamten, die man nicht berücksichtigen konnte, um den Verwaltungsdienst nicht lahmzulegen. Nur Allbekanntes erwähnt man, wenn man auf die Äußerungen des patriotischen Geistes in Flugschriften, Liedern, Bildern und sonstigen populären Ausdrucksmitteln hinweist, in denen mit dem Preise des Vaterlandes und der Freiheit sich Schmähungen gegen den Bedränger mischten. Und nicht darf vergessen werden, wie mit dem Aufschwung des Patriotismus Belebung des religiösen Sinnes Hand in Hand ging. Fast alle die Großen, die an der Umformung Preußens und der Befreiung Gesamtdeutschlands arbeiteten, waren tiefreligiöse Naturen. Schleiermacher, der Mann des Wortes, hatte in den trüben Jahren nach Tilsit zum Kampf gegen das Böse innerhalb und außerhalb des Menschen aufgerufen und die Anschauung verspottet, daß die göttliche Macht sich in den äußerlich Starken und Gewaltigen offenbare, also Vertrauen auf den Zusammenbruch der französischen Herrschaft gepredigt; in Fichtes Reden an die deutsche Nation wird dieselbe Saite berührt; die Männer der Tat, Scharnhorst, Gneisenau und Stein wollten, daß die Namen der fürs Vaterland Gefallenen in ihren Heimatkirchen aufgezeichnet würden, wofür die Anhänger der Aufklärung nur ein Lächeln hatten, und durch die Dichtungen und Schriften der Arndt, Körner, Schenkendorf und so vieler anderer zieht sich wie ein mitreißender Strom eine tiefe, ja leidenschaft-

Digitized by Google

liche Frömmigkeit. Die Masse war zugänglich für die Sprache dieser Nationalpropheten; die höchsten menschlichen Instinkte, der religiöse und der patriotische, hatten gleichzeitig aus der schweren Not der Zeit die beste Nahrung gesogen.

Durch diesen machtvollen Idealismus wurde es erreicht, daß Scharnhorst binnen drei Monaten 120 000 Mann wohlbewaffnet unter der Fahne hatte — 40 000 Mann mehr als man im russischen Bündnis versprochen hatte — und daß im Laufe des Feldzugs Preußen an 300 000 Mann ins Feld führte, etwa den 19. Teil seiner Einwohnerschaft, eine Leistung, wie sie noch nie ein Kulturvolk vollbracht hatte. Wohl versteht man die jubelnde Stimmung, mit der Gneisenaus Feuergeist die so lange ersehnte Erhebung begleitete: „Welches Glück," schrieb er, „so lange gelebt zu haben, bis diese weltgeschichtliche Zeit eintrat: nun mag man gern sterben."

Die Zeit der Erfüllung können wir nur kurz streifen. Die ersten Kämpfe der vereinten Russen und Preußen im Frühjahr waren ruhmvoll, wenn auch nicht siegreich; Napoleon drängte sie zwar zurück, vermochte aber trotz seiner Übermacht nicht, sie zu zertrümmern, und ihr zäher Widerstand gab dem dritten großen Staat des Ostens, Österreich, Mut, sich den beiden Nachbarn anzuschließen, wodurch endlich das schon 1805 Erstrebte erreicht war (August). Gleichzeitig trat man mit den übrigen Feinden Frankreichs, mit England, Schweden und Spanien, in Verbindung. Dieser Koalition war der Imperator nicht mehr gewachsen; nach ungeheuren Kämpfen entriß ihm die Schlacht von Leipzig die Herrschaft über das rechtsrheinische Deutschland, der Rheinbund löste sich auf, und seine Mitglieder beeilten sich, ihren Frieden mit den Verbündeten zu machen. Nach kurzer Ruhepause im Herbst erfolgte im Winter ein Angriff auf Frankreich selbst, in dem zum ersten Male seit Jahrhunderten ganz Deutschland im Kriege zusammenstand; Paris wurde erobert und Napoleon seiner Herrschaft beraubt (April 1814).

Auch die Neuordnung Europas im Pariser Frieden und Wiener Kongreß (Herbst 1814 bis Frühling 1815) berühren wir nur kurz. Daß rechts des Rheins die französische Herrschaft nicht mehr geduldet werden sollte, stand schon zu Beginn des Feldzugs fest, aber mit den steigenden Erfolgen vergrößerten sich die Ansprüche; beim Einmarsch in Frankreich wurde die Zurückführung Frankreichs in seine

Digitized by Google

Grenzen aus der Zeit vor der Revolution das Programm der Verbündeten. Schon seit fast einem Jahrzehnt hatte diese Idee die diplomatische Welt beschäftigt; die Losreißung des deutschen Rheinlandes und Belgiens schien notwendig, um Frankreichs Übermacht brechen und seine Nachbarn vor der Pariser Angriffslust sichern zu können. Aber Frankreich darüber hinaus Abtretungen aufzuerlegen und etwa Metz und Straßburg zurückzufordern, lag dem Rat der Verbündeten fern. Nur vorübergehend hatte der Gedanke, das Elsaß mit Österreich zu vereinigen, den Zaren beschäftigt, er hatte ihn aber bald fallen lassen, weil er dabei für Rußland keinen Vorteil ersah. England und Österreich legten sogar Wert darauf, jede weitere Verkleinerung Frankreichs zu verhindern, um an ihm stets ein Gegengewicht gegen ein etwaiges russisches Übergewicht auf dem Festlande zu haben. Immerhin war Frankreich durch den Verlust so vieler Eroberungen, durch die Auflösung seines großen Bündnissystems und durch die Zerstörung Napoleonischer Vasallenstaaten erheblich geschwächt; Deutschland brauchte nicht mehr in steter Sorge vor französischen Übergriffen zu leben, wenn es auf der Hut war und eine bessere Rüstung als früher anlegte.

Es war die Aufgabe des Wiener Kongresses, diese Neueinrichtung Deutschlands zu vollziehen. Aber zuvor mußten die territorialen Verhältnisse der Einzelstaaten geregelt werden, und zwar galt es da dreierlei zu erledigen: die Wiederherstellung der beiden Großmächte auf den Fuß von 1805 bzw. 1806, die Zurückführung der von Napoleon vertriebenen Souveräne und die Auseinandersetzung der Sieger von Leipzig mit den ehemaligen Bundesgenossen Napoleons, denen außer den Königen von Westfalen und Sachsen und einigen kleineren Integrität und Unabhängigkeit versprochen worden war. Aber Gebietsveränderungen mußten sie sich gefallen lassen, da Österreich von Bayern z. B. Tirol und andere Landschaften zurückverlangte. Die Wiederherstellung der Habsburgischen Monarchie war bald vollendet. Sie gab von vornherein ihre alten westlichen Besitzungen, Belgien und das Schwarzwaldgebiet, auf und vergrößerte sich dafür in Italien. Die Politik der Abrundung im Südosten, die die Zukunft Österreichs in der Beherrschung Italiens und der Frontstellung nach Osten sah, trug einen entschiedenen Sieg davon. Im Zusammenhang damit stand eine innere Abwendung von Deutschland, wie wir noch sehen werden. Weit schwieriger war der Neubau

Digitized by Google

Preußens, weil sich hierbei große internationale Interessen kreuzten. Friedrich Wilhelm und Hardenberg fühlten die Notwendigkeit ihren Staat abzurunden so gut wie Kaiser Franz und Metternich; sie forderten daher außer den alten Besitzungen links der Elbe das Königreich Sachsen und von den früheren polnischen Provinzen so viel, daß eine breite Verbindung Ost- und Westpreußens mit Schlesien und der Mark gesichert wurde. Da stießen sie mit den beiden östlichen Kaisermächten zusammen. Rußland wünschte diese territoriale Verbindung möglichst klein zu bemessen und namentlich Thorn für sich zu gewinnen, Österreich wollte Sachsen vor der Vernichtung schützen und Preußen für seinen sächsischen Anspruch zum Teil mit polnischem Gebiet abfinden, einerseits um Rußlands Anteil an Polen zu verringern, andererseits um an dem Rest Sachsens stets einen Bundesgenossen gegen den norddeutschen Rivalen zu haben. Denn daß das zugunsten Preußens verkleinerte Sachsen die in Dresden traditionelle antipreußische Politik fortsetzen werde, stand Metternich außer Zweifel. Mit Mühe fand man schließlich eine Einigung. Preußen erhielt die Landverbindung seiner mittleren und östlichen Provinzen unter Einschluß Thorns, verzichtete aber auf die Hälfte Sachsens, und erhielt dafür linksrheinisches Gebiet, wodurch ungefähr die Einwohnerzahl von 1806 wieder erreicht wurde. Die Last der weiten slawischen, wenig kultivierten Besitzungen war ihm genommen, es war ein fast rein deutscher Staat geworden. Neben dieser Frage, die einen Augenblick die Gefahr eines Krieges zwischen den ehemaligen Bundesgenossen heraufbeschwor, traten die andern territorialen Fragen in Deutschland in den Hintergrund; ohne Schwierigkeiten wurden die Souveräne von Hannover, Braunschweig, Oldenburg, Kurhessen in ihre Länder zurückgeführt, und vier freie Städte, die 1806 noch bestanden, wiederhergestellt. Desto größere Mühe machte die Regelung der künftigen Beziehungen der deutschen Staaten untereinander, die Errichtung eines neuen Deutschland an Stelle des 1806 zerstörten. Das Ziel war ja nicht neu; wir wissen, wie es 1809 und noch mehr 1813 die Gemüter bewegt und die Kampflust angestachelt hatte. Das Ergebnis der Bemühungen in Wien war der „Deutsche Bund". Er stellte eine Vereinigung der sämtlichen Mitglieder des ehemaligen Deutschen Reiches in loser Organisation dar. Die Zentralregierung wurde gebildet durch Bevollmächtigte der Einzelstaaten, die von Hause Instruktionen erhielten, so daß die Bundespoli-

Digitized by Google

tik weniger am Sitz der Bundesregierung, in Frankfurt, als in den einzelstaatlichen Ministerien gemacht wurde. Dazu war die Kompetenz der Bundesleitung überaus gering; es gab keine gemeinsame Heeresverfassung, keine gemeinsamen Steuern, keine gemeinsame Wirtschafts- und Verkehrspolitik. Nur Verpflichtungen ohne konkreten Inhalt waren hierüber ausgesprochen worden; so sollten die Bundesglieder gehalten sein, einander zu schützen, keine Politik zum Schaden des Bundes zu treiben u. dgl. Außer der Schwäche der Bundesgewalt verhinderte die Geschäftsordnung eine wirkliche Leitung der deutschen Dinge von Frankfurt aus. Sie gab den großen Staaten verhältnismäßig wenig Stimmen, so daß Österreich und Preußen von einem Dutzend Kleinstaaten, die zusammen nicht die Größe einer preußischen Provinz hatten, überstimmt werden konnten. Die Großmächte wurden hierdurch geradezu zum Partikularismus gezwungen, um ihre auswärtige und innere Politik nicht unter die Direktion der Kleinen stellen zu müssen. Endlich gestattete die Geschäftsordnung eine überaus langsame Verhandlung auch der wichtigsten Dinge, z. B. stand es den Bevollmächtigten frei, vor ihrer Abstimmung erst Weisungen von Hause einzuholen, so daß die Beschlußfassung schon hierdurch verzögert werden mußte. Für auswärtige Fragen war der Bund damit von vornherein zur Bedeutungslosigkeit verurteilt. Von einer Mitwirkung der Nation an den Bundesgeschäften war keine Rede; der Bund kannte offiziell nur deutsche Regierungen und ihre Untertanen; nicht einmal das gesamtdeutsche Volk war in seinen Bestimmungen erwähnt.

Das Ganze war das Zerrbild eines Staatswesens, abermals löste Deutschland sich in seine einzelnen Teile auf, während die Nachbarn ihre politische Kraft immer mehr konzentrierten. Von selbst drängt sich die Frage auf, wie es geschehen konnte, daß die Deutschen eine solche Verfassung hinnehmen mußten, obgleich ihre Besten eine Einheit ersehnten, obgleich die Geschichte des letzten Menschenalters es täglich erwiesen hatte, daß die Zersplitterung die Ursache des deutschen Elendes sei. Aber unüberwindlich waren die Hindernisse, die sich den Wünschen der Stein, Gneisenau, Niebuhr, Humboldt und anderer entgegenstellten.

Zunächst das Interesse der europäischen Großmächte. Keine von ihnen konnte wünschen, daß das alte Reich in aktionsfähiger Verfassung wiederhergestellt werde, daß eine straffe Zentralregierung die

Digitized by Google

Macht Österreichs, Preußens und anderer deutscher Staaten zusammenfasse und mindestens die auswärtigen und wirtschaftlichen Angelegenheiten dieses Riesenbundes einheitlich leite. Ein solches Reich wäre seinen Nachbarn, Rußland wie Frankreich, weit überlegen gewesen: Frankreich hätte beständig in der Furcht vor der Rückforderung des Elsasses und des deutschen Lothringens schweben und Rußland in solch einer Macht einen gefährlichen Konkurrenten in der orientalischen Frage erblicken müssen. Österreich und Rußland waren auf der Balkanhalbinsel Rivalen, mit einem solchen Bunde hinter sich hätte der habsburgische Doppeladler einen kühneren Flug nach Osten wagen können. Der Zar hätte ferner einem so gewaltigen Deutschen Reiche gegenüber die Protektionsstellung aufgeben müssen, die ihm im letzten Menschenalter als Schützer Deutschlands gegen Frankreich zuteil geworden war, und großen Einfluß in mitteleuropäischen und westlichen Fragen verschafft hatte. Um eine solche Schwächung seiner Weltstellung zu verhüten, lehnte auch er eine beträchtliche Verkleinerung Frankreichs ab; wenn Frankreich imstande blieb, die Offensive gegen den Rhein wieder aufzunehmen, waren die Deutschen auf Rußlands Wohlwollen angewiesen, und das konnte wiederum in der orientalischen Politik für Rußland wertvoll sein. In der Abneigung gegen ein großes einiges Deutschland stimmte England, der Antipode Rußlands im Orient und bald auch in Asien, mit der Petersburger Regierung überein. Denn das Londoner Kabinett erkannte mit Sicherheit, daß ein deutscher Einheitsstaat eine ganz andre wirtschaftliche Kraft entwickeln werde, als das jetzige Staatenkonglomerat zwischen Weichsel und Maas. Wenn hier ein einheitliches Wirtschaftsgebiet bestand, war zu erwarten, daß es eine große Industrie hervorbringe und den englischen Warenabsatz auf deutschem Boden, ja auf dem Festlande überhaupt, gefährde. Daß die Fähigkeiten dazu in Deutschland vorhanden waren, hatte ja das 18. Jahrhundert mit seinen Erfolgen der schlesischen, sächsischen und rheinischen Gewerbe genügend dargetan, und ihre Lebenskraft hatte auch durch die Kontinentalsperre und die übrigen Leiden der Franzosenzeit nicht ausgetilgt werden können; ja ein Teil der westlichen, der sich unter unmittelbarer französischer Herrschaft befunden hatte, hatte an den Vorteilen der Handelssperre teilgenommen. Es lag also im britischen Interesse, die Fülle an materiellen und geistigen Kräften nicht zu einigen, sondern die verschiedenen Wirtschaftszentren sich bekämpfen und die He-

Digitized by Google

bung der Industrie durch die unvermeidlichen gegenseitigen Schikanen der autonomen Zollpolitik der Einzelstaaten erschweren zu lassen. Zu diesem wirtschaftlichen Moment trat ein politisch-dynastisches. Der König von England war zugleich König von Hannover, und das Haupt einer europäischen Großmacht konnte unmöglich Mitglied eines Bundesstaates sein, der eine andre auswärtige Politik als England befolgte. Der Verzicht auf sein deutsches Stammland lag aber dem englischen Könige fern, und Regierung und Nation in England gaben ihm Recht: man wußte, daß die nahen Beziehungen zu dem großen deutschen Territorium England besonderen Einfluß auf die deutschen Dinge gaben.

Man darf die Frage aufwerfen, ob diese Hindernisse wirklich unüberwindlich waren; konnte nicht eine einmütige Anstrengung der deutschen Nation jene Mächte zur Anerkennung der deutschen Einheit zwingen? Konnte nicht eine geschickte deutsche Politik die Differenzen zwischen den europäischen Mächten benutzen, um eine gegen die andre zu gewinnen? Konnte man nicht England durch einen vorteilhaften Handelsvertrag, oder Rußland durch Entgegenkommen in der orientalischen Angelegenheit zur Duldung und Förderung des deutschen Einheitswerks bestimmen? Die Beantwortung dieser Fragen zeigt uns sogleich ein neues, und zwar das schwerste der deutschen Einheit entgegenstehende Hindernis: die Vorbedingung zu einer solchen Politik, der einhellige Wille der Deutschen zur Einheit, fehlte. Die Regierungen der meisten deutschen Staaten wollten sich nicht einer starken Zentralgewalt beugen, sondern die von Napoleon erhaltene Souveränität, die, solange der Herr und Meister an der Gewalt gewesen war, einen Schein gebildet hatte, zu einer wirklichen machen und ihre Vorteile genießen. Und wie die Dynastien und Regierungen dachte die Bevölkerung; auch sie war trotz jener geistigen Führer in der Mehrheit noch partikularistisch gesinnt und wollte nichts von einer weitgehenden Beschränkung in der inneren und auswärtigen Politik wissen. In verschiedenen Formen wird der partikularistische Standpunkt in den Flugschriften und Zeitungen ausgesprochen. Im Süden kleidet er sich meist in die Abneigung gegen Preußen, dem man mit dem Hinweis auf seine Annexion halb Sachsens Eroberungsgedanken gegen andre deutsche Staaten zuschreibt; häufig erscheint er auch in religiösem Gewande, wobei die Abneigung der katholischen Deutschen gegen die protestantischen Hohenzollern und ihren Staat hervortritt.

Digitized by Google

Noch Jahrzehnte später hatte die preußische Regierung mit dieser Empfindung ihrer neuen katholischen Untertanen im Rheinland zu kämpfen; es ist daher verständlich, daß diese Gesinnung auch in andern Ländern vorhanden war und ein Hindernis für die nähere Verbindung der Einzelstaaten bildete. Vergeblich suchte E. M. Arndt besondere Vereine zu gründen, die den Einheitsgedanken verbreiten sollten; er kam damit über Mitteldeutschland nicht hinaus. In den mitteldeutschen Kleinstaaten fand er wenig Boden, und im Süden stand ihm die Bevölkerung teilnahmslos gegenüber, so daß die Regierungen sein Bestreben bald unterdrücken konnten. Es ist kein Zufall, daß der Partikularismus sich so häufig als Abneigung gegen Preußen äußerte. Denn das neu erwachte Nationalgefühl mußte von Anfang an eine spezifisch preußisch-norddeutsche Färbung tragen. Die patriotische Gesinnung hatte sich ja am Haß gegen die Franzosen und den Siegen über Napoleon genährt, an den schwersten Kämpfen um Deutschlands Unabhängigkeit hatten aber von Deutschen fast nur Preußen teilgenommen; die Erinnerungen von Großgörschen bis Leipzig, die in Preußen stolzen Jubel erweckten, riefen bei Sachsen, Bayern und Hessen peinliche Gefühle hervor. Spurlos freilich war die Lehre der letzten Jahrzehnte auch an den ehemaligen Rheinbündnern nicht vorübergegangen. Selbst diese Stimmen, die einen Einheitsstaat ablehnten, waren keineswegs unbedingt gegen einen gewissen Zusammenschluß der deutschen Staaten; auch sie wünschten die Wiederkehr der französischen Herrschaft nicht, und wußten, daß sie nur ein gemeinsamer Widerstand abwenden könne. Oft verkündeten sie, daß man gut deutsch sein wolle, ja auch der Wunsch wurde in diesen Kreisen laut, daß das Kaisertum wiederhergestellt werden möge. Es hatte seinen Nimbus trotz der Machtlosigkeit der letzten Jahrhunderte nicht verloren, durch die Dichter der Freiheitskriege war er sogar verstärkt worden. Aber neben dieser Kaiserbegeisterung tauchte stets die Bedingung auf: das künftige deutsche Staatsoberhaupt dürfe der Souveränität der Einzelstaaten keinen Abbruch tun; man müsse gut bayrisch und sächsisch bleiben können. Die Wirkung der deutschen Geschichte seit einem halben Jahrtausend konnte eben nicht durch die Erfahrungen eines Menschenalters ausgelöscht werden; zu lange hatte die Nation ihr politisches Denken nach den Territorien orientiert, um sogleich für einen neuen Reichsgedanken gewonnen werden zu können.

Digitized by Google

Die einzige Macht, die die Nation von ihrem partikularistischen Fühlen und Denken hätte abdrängen können, war die auswärtige Gefahr, und diese war jetzt gerade weniger dringend geworden. Frankreich, der einzige bedrohliche Gegner, war ja überwältigt und anscheinend auf lange hinaus unschädlich gemacht; man hoffte die Früchte der letzten Kämpfe in Ruhe und Beschaulichkeit genießen zu können. In diesem Ruhebedürfnis äußerte sich eine weitere Wirkung der deutschen Geschichte seit fünfhundert Jahren: die Masse der Nation hatte in den kleinstaatlichen Geschäften den Blick für die großen politischen Fragen und Aufgaben verloren; sie scheute geradezu Beteiligung an großen Verwicklungen und meinte durch Selbstbescheidung um die sonst unvermeidlichen Kosten und Anstrengungen herumzukommen. Der Göttinger Historiker Heeren, ein Mann von großen Kenntnissen und starkem Patriotismus, war der Überzeugung, daß eine lockere staatliche Organisation wohltätig wirke, weil sie zur Defensive ausreiche, aber die ungerechte und friedensstörende Offensive verbiete. Die Vertreter solcher Meinungen übersahen, daß in den letzten Jahrhunderten die kleinen deutschen Staaten trotz ihrer Zurückhaltung nicht von kriegerischen Wirren verschont geblieben waren, sowie daß nach alter Erfahrung ein Staat, der des Angriffs unfähig ist, auch in der Verteidigung wenig leisten kann und stets unternehmenden Nachbarn ein lockendes Ziel bietet. Wenn etwa in den kleinstaatlichen Kreisen sich diese Erkenntnis regte, so beruhigte man sich dabei, die Großmächte Österreich und Preußen ständen ja bereit, die Grenzen zu schirmen, da konnte man die eigenen Kräfte sparen. Man sieht, wie die politische Schwäche zur politischen Unsittlichkeit führte; nicht in der eigenen Anstrengung und Pflichterfüllung, sondern in einem bequemen Schmarotzerleben suchte man seine Zukunft.

Neben dieser Engigkeit der politischen Auffassung haftete der Einheitsbewegung noch eine andre Schwäche an, die aus entgegengesetzten Eigenschaften herrührte, und zwar waren ihre Vertreter gerade die ersten Führer der Unitarier. Alle die Männer, die den Kampf gegen die Fremdherrschaft und überlebte staatliche Anschauungen führten, betrachteten, wie Friedrich Meinecke nachgewiesen hat, den Nationalstaat nicht wie wir Heutigen als ein Gemeinwesen, berufen zur Förderung der deutschen Kultur, das um seiner selbst willen vorhanden ist, und die Pflicht hat, sich durchzusetzen. Der Freiherr vom Stein z. B. betrachtete Deutschland nicht als Größe für sich mit eige-

Digitized by Google

ner Daseinsberechtigung, sondern im Lichte universaler Gedanken. Die ganze Welt schien ihm erfüllt von einem großen Gegensatz, von der Feindschaft zwischen dem revolutionären und bonapartistischen Frankreich und dem übrigen Europa. Frankreich stellte ihm das Streben nach Weltknechtschaft, die Unterwerfung aller Völker unter den Despotismus eines Volkes und einer Anschauung dar, das übrige Europa hatte die Aufgabe, diesem Triebe entgegenzutreten und die Weltfreiheit zu sichern. Jedem Staat, auch dem deutschen, sprach er nur ein Recht auf Dasein zu, wenn er in diesem Kampf gegen das böse Prinzip etwas leiste. Daher war der Inhalt seines Strebens, als es sich um Deutschlands Wiederaufbau handelte, sein Vaterland für diesen Kampf tüchtig zu machen, und dabei war ihm die Form des deutschen Staates ziemlich gleichgültig. Österreich oder Preußen mochte an der Spitze stehen, oder beide zusammen, oder beide mochten mit andern die Leitung übernehmen, wenn nur ein Staat geschaffen wurde, der seinen Mann gegen Frankreich stand und nicht selbst ins Streben nach Weltherrschaft verfiel. Er war sogar bereit, auch das Ausland, England und Rußland, zur Leitung der Geschäfte in Deutschland heranzuziehen, wenn dadurch nur jenem universalen Ziele gedient wurde. Durch die Beteiligung des Auslandes an der Neugestaltung Deutschlands hoffte Stein den Partikularismus überwältigen zu können, denn er war überzeugt, daß jene Mächte, um dem revolutionären Frankreich, dem gemeinsamen Feind aller, einen Damm entgegenzusetzen, gern die Hand zur Verstärkung Deutschlands bieten würden. Es war, wie wir schon gesehen haben, ein Irrtum.

Der Patriotismus des großen Reichsfreiherrn war also durch weltbürgerliche, über die spezifisch-nationalen Interessen hinausgehende Vorstellungen gebunden, und es leuchtet ein, daß Stein und seine Gesinnungsgenossen mit solchen Vorstellungen nicht daran denken konnten, einen Volkskrieg zur Errichtung eines deutschen Gesamtstaates gegen jene Mächte, die Bundesgenossen gegen Frankreich, zu entfesseln. Die Wurzeln der politischen Anschauung Steins lassen sich deutlich erkennen. Die universalen Ideale verdankt er der kosmopolitischen Humanitätsphilosophie des 18. Jahrhunderts, der Anschauung, die sich eng mit Goethes Bekenntnis, für ihn seien nur Kultur und Barbarei Gegensätze von Bedeutung, berührt. Die Gleichgültigkeit gegen die Form des neuen Deutschland verdankt Stein sei-

Digitized by Google

ner Geburt: der Reichsritter fühlte kein inneres Band zwischen sich und einem Einzelstaat Deutschlands; nicht einmal Preußen, fast seine Schöpfung, war ihm unlöslich ans Herz gewachsen. Er war bereit, sie in ihrem augenblicklichen Bestande zu opfern, wenn dadurch nur ein seinen hohen Gedanken dienendes Deutschland geschaffen wurde. Stein nahe standen Wilhelm v. Humboldt, der preußische Minister, und Gneisenau, der preußische General und strategische Überwinder Napoleons; nur spielte bei ihnen, die durch Geburt oder Beruf enger mit Preußen verbunden waren, der territoriale Gedanke eine größere Rolle als bei Stein; ihnen kam es nicht in den Sinn, Preußen zugunsten einer Staatsform Gesamtdeutschlands aufzuopfern, ihnen fiel Wiederherstellung Deutschlands und Vergrößerung der preußischen Macht praktisch zusammen. Aber auch sie leiteten alle ihre politischen Bestrebungen ab von allgemeinen ethischen Grundsätzen; sie fanden die letzte Rechtfertigung ihrer politischen Bestrebungen in der Überzeugung, daß eine Einigung Deutschlands auch der allgemeinen geistigen Freiheit, der menschlichen Bildung, der Erhaltung der Ruhe und des Besitzes zustatten kommen müsse. Wer wollte verkennen, daß in solchen Anschauungen ein unvergänglicher Wert steckte, eine begeisternde und aufrichtende Kraft, ohne die die preußischen Patrioten ihre Zuversicht auf endliche Befreiung in der Franzosenzeit schwerlich hätten festhalten können. Aber der Zusammenfassung Deutschlands zu einem harten Nationalstaat mußte diese Seite des deutschen Patriotismus und Idealismus im Wege stehen; die besten deutschen Patrioten vermochten eben nicht, das Problem vom einseitig deutschen Standpunkt allein zu betrachten, und da Objektivität im politischen Kampf ein Moment der Schwäche ist, so war die Werbekraft des deutschen Gedankens von vornherein vermindert. Das politisch Irrationale, das in diesem ausgewählten Kreise lebte, hat einer ihrer Besten, der auf die Menge zu wirken suchte, E. M. Arndt, deutlich zum Ausdruck gebracht durch seine Bestimmung des deutschen Vaterlandes „so weit die deutsche Zunge klingt“: also auch die Schweiz, und streng genommen die Kolonistenniederlassungen in Rußland und jenseits des Meeres rechnet er dazu. Man braucht aber nicht mehr zu erweisen, daß ein deutscher *Staat* auf Grund dieser Erklärung nicht geschaffen werden konnte; weder wollte die Schweiz daran teilnehmen, noch würden die Großmächte es gelitten haben.

Zu diesen Hindernissen, die in der politischen Anschauung der



Digitized by Google

Deutschen begründet waren, kam endlich noch eins, das den politischen Zuständen entstammte, das Nebeneinander von zwei Großmächten auf deutschem Boden. Wir haben schon oben die Verschiedenheit der beiderseitigen Interessen berührt, die aus der geographischen Lage folgte, und die Neugründung auf dem Wiener Kongreß hatte die Kluft nur noch vertieft. Wenn Österreich eine Mittelmeermacht geworden war, so grenzte Preußen an die Ostsee und mittelbar an die Nordsee; nicht auf den Orient wie Österreich; sondern nach Norden und Westen wiesen es seine wirtschaftlichen Bedürfnisse. Preußen lag ferner noch mehr als früher im Gemenge mit den deutschen Staaten, und konnte nicht daran denken, sich gegen sie abzuschließen: Österreich bildete dagegen einen zusammenhängenden Staatskörper, der zur Bildung eines großen Wirtschaftsgebietes genügte und eine Abschließung nach außen gestattete. Die habsburgische Monarchie war ein Völkergemisch, innerhalb dessen das Deutschtum nur einen kleinen Bruchteil bildete, in Preußen spielte das stammfremde polnische Element keine Rolle. Preußen endlich grenzte an den Hauptgegner Deutschlands, an Frankreich, an, Österreich hatte geflissentlich jede Berührung mit ihm vermieden. Preußen brauchte daher wirtschaftlich die Unterstützung der andern deutschen Staaten, um seinen Binnenhandel nicht durch die zwischen seinen Provinzen eingesprengten Territorien erschweren zu lassen, politisch, um den Grenzschutz gegen Frankreich energisch wahrnehmen zu können. Daraus folgte, daß Preußen nach einer starken Zentralgewalt streben mußte, um eine gesamtdeutsche Wirtschafts- und Wehrpolitik zu schaffen; im Interesse der Selbsterhaltung mußte es den Partikularismus bekämpfen: die beste Begründung für seinen Beruf zur Führerschaft in Deutschland. Österreich empfand davon nichts. Wirtschaftlich bedurfte es einer Zollgemeinschaft mit den andern Staaten weit weniger, und wenn es einmal zum neuen Kriege mit Frankreich kam, so war man nicht direkt bedroht. Mochten sich die zunächst Angegriffenen nach ihren Kräften verteidigen, bis Österreich zu Hilfe kam. Es war sogar Österreichs Vorteil, wenn seine Heere nicht sofort zur Verteidigung des Rheins zur Verfügung standen: Preußen mußte dann, um Frankreich nicht allein gegenüberzustehen, die Freundschaft der Donaumonarchie durch Fügsamkeit zu gewinnen suchen. Andre Gründe sprachen in Wien noch stärker gegen eine starke deutsche Zentralgewalt. Man fürchtete dabei gegen Preußen in Nachteil zu geraten,

Digitized by Google

denn die besten Bundesgenossen des Hauses Habsburg, die geistlichen Fürsten, waren verschwunden, und in einem künftigen Fürstentag überwogen die evangelischen Stimmen. Und vor allem: Österreich konnte sich bei seiner bunten Zusammensetzung nicht einer deutschen Zentralgewalt unterwerfen, die die auswärtige und die wichtigsten Zweige der inneren Politik hätte bestimmen sollen. Denn eine solche leitende Gewalt hätte entschieden nach deutschen Interessen; wie hätten sich ihr die ungarischen, italienischen und polnischen Untertanen der Habsburger unterwerfen können? Sie hatten ja ganz andre Neigungen und Interessen als Preußen und Bayern, sie hätten sich mit allen Kräften gegen ein Zusammenschweißen mit dem alten Deutschen Reiche sträuben müssen. Andrerseits konnte Österreich auch nicht durch seinen Körper einen Schnitt machen und allein die deutschen Landschaften an der deutschen Gemeinschaft teilnehmen und die übrigen ein Sonderleben führen lassen.

So standen sich Österreich und Preußen grundsätzlich gegenüber in ihrer deutschen Politik, aber die Wiener Regierung hatte ihre Ziele von Anfang an schärfer erkannt und fester ergriffen als die Berliner, obgleich ihr Leiter Fürst Metternich sich in keiner Weise mit den großen preußischen Patrioten an staatsmännischer Tiefe messen konnte. Er lebte in den Ideen der Aufklärung, ohne sich gerade von einer Weltanschauung in innerster Seele ergreifen zu lassen, und stand der neuen Bildung ganz fremd gegenüber. Politisch war er durchaus ein Anhänger der alten habsburgischen Hauspolitik, nie hat er wie Stein oder Gneisenau das Gefühl gehabt, seinen Staat in den Dienst der deutschen Sache stellen zu müssen; auch darin war er durchaus ein Sohn des 18. Jahrhunderts. Von dem leidenschaftlichen Idealismus der Preußen hat er keinen Hauch verspürt; er dachte nicht daran, die Nation in ihrer Tiefe aufzuwühlen, sie moralisch zu heben und im Vertrauen hierauf auch bei wenig günstigen äußeren Umständen den Kampf gegen Napoleon zu wagen. Immer blieb er der Mann des nüchternen Kalküls, der mit Zahlen, geographischen Größen und andern materiellen Faktoren, aber nicht mit „Imponderabilien", rechnete. So fühlte er das Schimpfliche der Franzosenherrschaft weit weniger als jene und konnte den Moment des Kampfes nach Napoleons Niederlage in Rußland mit größerer innerer Ruhe abwarten: die Lage seines Staates und seine persönliche Anschauung paßten vortrefflich zueinander. Nie hat er sich durch die Begeisterung für den



Digitized by Google

Freiheitskampf fortreißen lassen und nur einen Moment den Vorteil seines Staates aus dem Auge verloren; nie hätte er um der dringendsten Notwendigkeit, des Kampfes wider Napoleon, willen, auf die Sicherstellung von Bedingungen, die ihm zur Wiederherstellung Österreichs unerläßlich schienen, verzichtet und die Zukunft der Zukunft überlassen. Diese nüchterne Realpolitik leitete ihn auch in der deutschen Frage; in richtiger Würdigung der Veränderungen in Deutschland lehnte er die Erneuerung eines habsburgischen Kaisertums ab und arbeitete für eine lose Zusammenfassung der deutschen Staaten. Daß ein gewisses einigendes Band die Glieder des alten Reichs umschlingen müsse, stand auch ihm fest, denn er wollte weder auf die Unterstützung aus Deutschland im Falle der Not verzichten noch auf die Möglichkeit, die Kraft Gesamtdeutschlands für habsburgische Zwecke mobilzumachen. Daher war es für ihn selbstverständlich, daß Österreich im Deutschen Bunde die Führung haben müsse. Rasch erkannte er die Interessengemeinschaft, die Österreich mit den eingefleischten Vertretern des Partikularismus, den größeren Rheinbundstaaten, verband. Er sorgte deshalb dafür, daß ihnen bei ihrem Übertritt ihre Souveränität verbürgt wurde, und sicherte sich dadurch unbedingte Bundesgenossen gegen die unitarischen Absichten Preußens. Es dauerte einige Zeit, ehe die preußische Regierung sich von der prinzipiellen Abneigung Österreichs gegen die deutsche Einheit überzeugte. Hardenberg sah in seinem Mißtrauen gegen die polnischen Absichten des Zaren in Metternich einen Bundesgenossen gegen Rußland und glaubte, daß Österreich wie Preußen im Interesse der Verteidigungsfähigkeit nach Osten und Westen einer festen Organisation zustimmen werde. Von Stein und seinen Gesinnungsgenossen konnte er eines Besseren nicht belehrt werden, denn sie durchschauten Metternichs Politik ebenfalls nicht sogleich; sie legten, getrieben von ihren universalen Gedanken, hohen Wert auf die Gemeinschaft mit Österreich, und trauten dem alten Kaiserstaat eine solche, im letzten Grunde antideutsche, Politik nicht zu. Die allerwenigsten Zeitgenossen hatten überhaupt tiefere Bedenken gegen die unnatürliche Verschmelzung Österreichs mit den andern deutschen Staaten; Pläne wurden geschmiedet, die uns heute wunderlich erscheinen, bald wurde vorgeschlagen, ganz Österreich in den Bund aufzunehmen, bald wurden Verwaltungseinteilungen in Aussicht genommen, die Österreich und Preußen zerschnitten hätten. Nur selten findet man die rückhaltlos

Digitized by Google

ausgesprochene Erkenntnis, daß Österreich mit den übrigen deutschen Staaten eine innere Gemeinschaft gar nicht haben könne; so schrieb der preußische General Steinmetz, Habsburg sei kein deutsches Haus mehr und müsse von Rechts wegen die Führung an Preußen abgeben, Gneisenau gar, in Politik und Strategie gleich verwegen, erwog den Gedanken, ob man nicht Österreich gewaltsam aus Deutschland entfernen und einen reinen preußisch-deutschen Staat errichten könne. Aber solche Stimmen waren ohne politische Geltung, und so geschah es, daß Österreichs zielbewußte Politik über die Einheitsbestrebungen Preußens und der großen Patrioten den Sieg davontrug.

Ohne Zweifel hatte die deutsche Nation für die kriegerischen Leistungen nicht den Lohn empfangen, der ihr zustand; sie war den andern Völkern politisch noch nicht ebenbürtig geworden. Es war auch diesmal, wie früher so oft: die Deutschen hatten für die Welt Gewaltiges geleistet im Kampfe gegen die erstickende Herrschaft Napoleons, wiederum hatten sie viel geopfert, um der Menschheit viel zu geben. Wir haben gesehen, daß die Ursache zu dem unbefriedigenden Ergebnis zum guten Teil in der Nation selbst lag, ihre Erziehung war noch nicht beendet: sie mußte einerseits noch mehr als bisher aus den Himmelshöhen der kosmopolitischen und humanitären Anschauungen zurückkehren auf die irdischen Gefilde des nationalen Egoismus, und sie mußte andrerseits den in ihrer Seele nagenden Wurm des Partikularismus bekämpfen, ehe sie die für ihr künftiges Gedeihen unentbehrliche Einheit erlangen konnte. Aber von ungeheuerem Werte waren die Kämpfe gegen Napoleon und die Jahre der Fremdherrschaft dennoch: sie bewiesen, was Deutschland zersplittert erdulden mußte, was es vereint leisten konnte. Die Erinnerung hieran — bei den einen eine klare Einsicht, bei den andern ein unklares Gefühl — hat die Sehnsucht nach einem einheitlichen Reiche auch in den folgenden Jahrzehnten nicht aussterben lassen. Die Jahre der Prüfung und Erfolge zeigten ferner, welche moralischen Kräfte in der Nation verborgen lagen und welche Stärke ein Volk entwickeln konnte, wenn die Leiter seiner Geschicke sich vertrauensvoll an die Masse wendeten und sie zur Teilnahme an der Staatsgewalt, zu Pflicht und Recht heranrief. Die Überzeugung, daß kein Staat forthin der Mitwirkung der Masse entraten könne, ist daher nie mehr aus der Politik verschwunden; es ist ja ein charakte-

Digitized by Google

ristischer Unterschied zwischen dem 19. und 18. Jahrhundert, daß die unteren Stände emporstreben und keine Rede mehr davon sein kann, die Staatsgewalt nur durch einen kleinen Kreis Privilegierter wahrnehmen zu lassen. Die preußische Regierung war dieser Erkenntnis zugänglich; als Napoleon zum zweiten Male bekämpft werden mußte, verhieß sie eine Verfassung mit Provinziallandtagen und einer Gesamtvertretung, wofür schon Stein während seiner Amtszeit den König gewonnen hatte. Auch in der Beratung der deutschen Bundesverfassung hatten die preußischen Bevollmächtigten für den konstitutionellen Gedanken gewirkt und die Erklärung in der Bundesakte durchgesetzt, daß in jedem Bundesstaat eine landständische Verfassung eingerichtet werde. Eine Volksvertretung beim Bunde selbst hatten Stein und seine Freunde freilich nicht durchsetzen können, da Metternich dieses populäre Zugeständnis ablehnte und Hardenberg mit ihm in der Abneigung gegen derartige Beschränkungen der Regierungsgewalt zusammentraf. Man weiß, welche Kämpfe in Europa durch dies Emporquellen der Mächte der Tiefe entfesselt worden sind, und welche gewaltige Erschütterungen sie auch Deutschland gebracht haben. Aber es hat sie überstanden, und in allen Verwicklungen, die daraus hervorgingen, spielte die erhebende Erinnerung an die Freiheitskriege und die preußische Reformzeit eine große Rolle. Überaus fruchtbar sind so die ersten 15 Jahre des 19. Jahrhunderts für Deutschland gewesen: die beiden Momente, die seine Geschichte nachher bestimmt haben, der Kampf um die Einheit und der Kampf um moderne Verfassungen, sind in ihnen begründet worden. Nur vorübergehend war die Niederlage der Idealpolitik der großen preußischen Patrioten auf dem Wiener Kongreß; nach zwei Menschenaltern feierte sie, geläutert und weitergebildet durch die politische Erfahrung, über die Siegerin von 1815, die Politik Metternichs, einen glänzenden Triumph.

Digitized by Google

# Literatur.


Bailleu, Paul, Königin Luise. Leipzig 1909.

Cavaignac, G., La formation de la Prusse contemporaine. Paris 1892.

Delbrück, Hans, Das Leben des Feldmarschalls Grafen Neidhardt von Gneisenau. Berlin 1908.

Doeberl, M., Entwickelungsgeschichte Bayerns. München 1912.

v. d. Goltz, Colmar, Roßbach und Jena. Berlin 1906.

Goette, R., Das Zeitalter der Deutschen Erhebung. Gotha 1891.

Hintze, Otto, Preußische Reformbestrebungen vor 1806. (Histor. Zeitschrift Bd. 76.)

Hoeniger, Robert, Die Kontinentalsperre und ihre Einwirkungen auf Deutschland. Berlin 1905.

—, Die Kontinentalsperre in ihrer geschichtlichen Bedeutung. Berlin 1907.

Hüffer, Hermann, Die Kabinettsregierung in Preußen und Johann Wilhelm Lombard. Leipzig 1891.

Knapp, G. F., Die Bauernbefreiung und der Ursprung der Landarbeiter in den älteren Teilen Preußens. Leipzig 1887.

Lehmann, Max, Scharnhorst. Leipzig 1886—87.

—, Freiherr vom Stein. Leipzig 1902—04.

—, Historische Aufsätze und Reden. Leipzig 1910.

Lenz, Max, Napoleon. Bielefeld und Leipzig 1908.

—, Geschichte der Universität Berlin. Halle 1910.

Mayer, F. M., Geschichte Österreichs. Wien 1909.

Meier, Ernst, Die Reform der Verwaltungsorganisation unter Stein und Hardenberg. Leipzig 1881.

Meinecke, Friedrich, Das Leben des Feldmarschalls Hermann von Boyen. Leipzig 1893.

—, Das Zeitalter der deutschen Erhebung. Bielefeld und Leipzig 1906.

—, Weltbürgertum und Nationalstaat. München 1908.

Nauticus, Die Kontinentalsperre. Berlin 1900.

Ranke, Leopold, Denkwürdigkeiten des Staatskanzlers Fürsten von Hardenberg. Leipzig 1877.


Digitized by Google

Roloff, Gustav, Napoleon. Berlin 1900.

—, Königin Luise und die Politik. (Westermanns Monatshefte August 1910.)

Satz, Siegmund, Die Politik der deutschen Staaten vom Herbst 1805 bis zum Herbst 1806 im Licht der gleichzeitigen deutschen Publizistik. Berlin, Dissertation, 1908.

v. Treitschke, Heinrich, Deutsche Geschichte. Bd. 1. Leipzig 1894.

Wertheimer, E., Geschichte Österreichs und Ungarns im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts. Leipzig 1889, 1890.

v. Zwiedineck-Südenhorst, Hans, Deutsche Geschichte von der Auflösung des alten bis zur Gründung des neuen Reichs. Stuttgart 1897.

Digitized by Google

# Aus Natur und Geisteswelt

**Jeder Band geheftet M. 1.–, in Leinwand geb. M. 1.25**

**Von Luther zu Bismarck.** Von Prof. Dr. O. Weber. Zwölf Charakterbilder aus deutscher Geschichte. 2. Bde. 2. Aufl. Bd. 123/24.

„Um diesen Werdegang übersichtlicher zu gestalten und dem menschlichen Interesse näher zu bringen, wurde er an die persönlichen Schicksale und Leistungen von zwölf Männern geknüpft, die durch ihren Lebenslauf oder durch ihre Stellung für die deutschen Ereignisse von Bedeutung geworden sind. ... Der Verf. hat bei seiner ansprechenden Darstellung überall sich ernste Mühe gegeben, den konfessionellen und politischen Meinungen der verschiedensten Art Rechnung zu tragen." (Literar. Zentralblatt.)

**Friedrich der Große.** Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. 6 Vorträge mit 2 Bildnissen. 2. Auflage. Bd. 246.

„Bitterauf gelingt es, den gewaltigen Stoff, ohne einen wichtigen Bestandteil außer acht zu lassen, auf engem Raume zusammenzupressen. Vor allem sucht er das herauszuschälen, was an dem großen Preußen deutsch war, er rückt seine deutsche Politik in den Vordergrund." (A. Skalweit in der Deutsch. Literaturzeitung.)

**Restauration und Revolution.** Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. Bd. 37.

**Die Reaktion und die neue Ära.** Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der Gegenwart. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. Bd. 101.

**Vom Bund zum Reich.** Neue Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. Bd. 102.

„Als Ganzes betrachtet, stellen sich die drei Schriften als Versuch einer Entwicklungsgeschichte Deutschlands im neunzehnten Jahrhundert bis zur Reichseinheit dar.... Die Arbeit muß als treffliche und im besten Sinne des Wortes gemeinverständliche Einführung in das politische Verständnis der jüngsten Vergangenheit bezeichnet werden." (Frankfurter Zeitung.)

**1848.** Sechs Vorträge. Von Prof. Dr. O. Weber. 2. Aufl. Bd. 53.

„Webers Schrift erfüllt durchaus ihren Zweck, einem größeren Leserkreis eine kurze zutreffende Orientierung über das Sturmjahr 1848 in gut lesbarer Form zu bieten." (Literarisches Zentralblatt.)

**Politische Hauptströmungen in Europa im 19. Jahrhundert.** Von Geh. Rat Prof. Dr. Karl Th. v. Heigel. 2. Aufl. Bd. 129.

„... Die großzügige und gründliche, frische und ernste Übersicht über die Grundlinien der europäischen Politik des 19. Jahrhunderts ist jedem lebhaft zu empfehlen, der sich über die Geschichte des 19. Jahrhunderts kurz und gut unterrichten will." (Die Wartburg.)

**Deutsches Verfassungsrecht in geschichtlicher Entwicklung.** Von Prof. Dr. E. Hubrich. 2. Aufl. Bd. 80.

„Dieses vorzüglich geschriebene kleine Buch gibt eine populärwissenschaftliche Darstellung der deutschen Verfassungsentwicklung.... Die Lebendigkeit der Darstellung, die geistreiche Art des Erzählens machen das Buch zu einer anziehenden Lektüre." (Archiv für öffentliches Recht.)

**Grundzüge der Verfassung des Deutschen Reiches.** Sechs Vorträge. Von Prof. Dr. E. Loening. 4. Aufl. Bd. 34.

„Der hervorragende Rechtslehrer legt in diesen Vorträgen den rechtlichen Inhalt der Reichsverfassung in einer für den gebildeten Laien verständlichen Form dar. Seine Stellung zu den wichtigsten Streitfragen des Verfassungsrechtes hebt der Verfasser unzweideutig hervor, ohne sich indes in weitgehende wissenschaftliche Erörterungen zu verlieren." (Blätter für Post und Telegraph.)

**Die deutschen Volksstämme und Landschaften.** Mit zahlreichen Abbildungen. Von Prof. Dr. O. Weise. 4. Aufl. Bd. 16.

„Weises reizendes Büchlein, das so trefflich geeignet ist, Verständnis und Liebe für deutsches Land und Wesen zu fördern und zu vertiefen, hat rasch die vierte Auflage erlebt, ein Beweis, wie hochwillkommen es in allen Kreisen ist...."

(Zeitschr. f. d. deutschen Unterricht.)

Digitized by Google

## Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin

**Neue Beiträge zur Geschichte der hohenzollernschen Thronkandidatur in Spanien.** Von Prof. Dr. R. Fester. 1913. geh. M. 5.–

**Drei psychol. Fragen zur span. Thronkandidatur Leopolds von Hohenzollern.** Mit Geheimdepeschen Bismarcks, Prims usw. Von Prof. Dr. H. Hesselbarth. 1913. Geh. M. 3.60.

**Briefe, Aktenstücke und Regesten zur Geschichte der hohenzollernschen Thronkandidatur in Spanien (1866—1870).** In zwei Heften hrsg. von Prof. Dr. R. Fester. I. Bis zum 6. Juli 1870 (Grammonts Erklärung). II. Die Emser Verhandlung und die Nachspiele der Kandidatur. 1913. je M. 2.20. (Quellensammlung zur deutsch. Geschichte hrsg. von Brandenburg und Seeliger.)

„... So ist ein für den Geschichtsforscher sehr wertvolles Quellenwerk geboten, welches der großen amtlichen, wohl erst in sieben oder acht Jahren abzuschließenden Veröffentlichung des französischen Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten über den Ursprung des Krieges vorauseilt und neben tiefen Einblicken in diplomatische Getriebe jener Zeit zur richtigen Beurteilung der handelnden Persönlichkeiten, vor allem Bismarcks, beiträgt." (Militär-Literatur-Zeitung.)

**Briefe und Aktenstücke zur Geschichte der Gründung des Deutschen Reiches.** Von Prof. Dr. E. Brandenburg. 2 Hefte. Heft I: Vorverhandl. (bis z. Eröffn. d. Konferenzen in Versailles, 23. Oktober 1870). 1910. Kart. M. 1.80. Heft II: Hauptverhandl. in Versailles. 1910. Kart. M. 2.– (Quellensamml. z. deutsch. Gesch. hrsg. v. Brandenburg u. Seeliger.)

„Was in amtlichen Schriftstücken und privaten Veröffentlichungen von Staatsmännern, Diplomaten und Parlamentariern an Material zur Geschichte der Reichsgründung niedergelegt ist, findet sich hier in Auszügen zusammengefaßt, die das Wesentliche um so schärfer hervortreten lassen, als das nicht zur Sache Gehörige ausgeschieden, das minder Bedeutsame nur insoweit mitgeteilt worden ist, als es dem Hauptzwecke dienen kann. Sehr zu wünschen ist, daß die Sammlung auch Eingang in die Kreise der Gebildeten überhaupt finde, die am Deutschen Reiche zwar ihre Freude haben, aber oft so erschreckend wenig Bescheid wissen, wie viel Mühe und Schweiß es gekostet hat, dieses Reich zu gründen." (Deutsche Literaturzeitung.)

**Die deutschen Parteiprogramme.** Von Prof. Dr. Felix Salomon. Heft I: Von 1845–1871. Heft II: Von 1871–1912. 2. Aufl. 1912. Steif geh. je M. 1.80. (Quellensammlung zur deutsch. Gesch. hrsg. von Brandenburg u. Seeliger.)

„Was hier an programmatischen Kundgebungen in zwei kleinen Bändchen vor uns liegt, ist nicht sowohl für den Historiker und für den politischen Tagesschriftsteller, sondern auch für die große Allgemeinheit der politischen Interessenten von höchstem Nutzen. Und zwar, weil hier einwandsfrei und von allen Mängeln parteiisch gefärbter Kritik gesäubert, übersichtlich und systematisch, d. h. nach dem geschichtlichen Verlauf, alle deutschen Parteiprogramme zusammengestellt sind, und so einmal ein Überblick über die Entwicklung unserer politischen Parteien gewährt wird. Gerade losgeschält von den kritischen Anhängseln bietet sich so leicht das politische Bild der Partei dar." (Deutsche Warte.)


Digitized by Google

:: Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin ::

# Geschichts-Quellen

## in billigen Einzelheften

**bietet die von G. Lambeck, Geheimer Regierungs- und Oberregierungsrat bei dem Provinzialschulkollegium zu Berlin in Verbindung mit Professor Dr. F. Kurze und Dr. P. Rühlmann herausgegebene**

# Quellensammlung für den geschichtlichen Unterricht

Die Quellenhefte, den Bedürfnissen eines modernen Geschichtsunterrichtes angepaßt, bieten zugleich jedem historisch interessierten Laien die Möglichkeit, ein Bild der bedeutsamsten historischen Ereignisse und Erscheinungen aus den Quellen selbst zu gewinnen. Lassen doch die Quellen, d. h. die Äußerungen der betreffenden Zeiten selbst, eine vergangene Epoche mit den ihr eigentümlichen Anschauungen lebendig werden, lassen sie doch, wie es wohl keine Geschichtsdarstellung vermag, die historischen Ereignisse unmittelbar mit erleben. Damit werden sie ein wertvolles Hilfsmittel zur Ausbildung des historischen Sinnes. Darüber hinaus besitzt das Studium der Quellen einen hohen Wert, insofern es zu selbständigem Denken und kritischer Besonnenheit erzieht, insbesondere zu politischem Denken und politischem Urteil. Es lehrt aus verschiedenen, sich z. T. widersprechenden Äußerungen und Berichten aller Art ein selbständiges Bild von einer Sache oder Begebenheit zu gewinnen und lehrt so eine Aufgabe lösen, die dem heutigen Menschen Leben und Beruf jeden Tag, jede Stunde stellt.

Die 16 Hefte der I. Reihe beleuchten die wichtigsten geschichtlichen Ereignisse durch Quellen und helfen so die Hauptmomente des historischen Entwicklungsganges zu bestimmter Anschauung zu erheben. Die Hefte der II. Reihe (zunächst in Aussicht genommen etwa 100 Hefte) enthalten für einzelne geschichtliche Erscheinungen ein ausgiebiges Quellenmaterial, das einem tieferen Erfassen ihrer historischen Zusammenhänge, der Eigenart ihres Verlaufes und ihrer Bedeutung für die Folgezeit dient. — Die Bearbeitung der einzelnen Hefte erfolgt durch bewährte Fachmänner auf der Grundlage historischer Forschung.

**Folgende Hefte der zwei Reihen erschienen bereits bzw. erscheinen demnächst:**

**I. Reihe:**

1. Griechische Geschichte bis 431 v. Chr. Von Oberlehrer Dr. Kranz. 3. Alexander der Große und der Hellenismus. Von Oberlehrer Dr. Neustadt. 4. Römische Geschichte bis 133 v. Chr. Von Oberlehrer Dr. Rappaport. 5. Römische Geschichte von 133 bis Augustus. Von Oberlehrer Dr. Rappaport. 9. Von 1198 bis zum Ende des Mittelalters. Von Oberlehrer Dr. Dentzer. 13. 1807—1815. Von Geh. Reg.-Rat und Oberregierungs-Rat Lambeck. 14. 1815—1861. Von Geh. Reg.-Rat und Oberregierungs-Rat Lambeck. 15. 1861—1871. Von Prof. Dr. Brandenburg und Oberlehrer Dr. Rühlmann.

**II. Reihe:**

1. Perikles. Von Dr. Kranz. 2. Die Aufklärung im 5. Jahrh. v. Chr. Von Oberlehrer Dr. Hoffmann. 9. Die Gracchische Bewegung. Von Oberlehrer Dr. Kranz. 11. Die religiös-philosophische Bewegung des Hellenismus und der Kaiserzeit. Von Oberlehrer Dr. Neustadt. 13. Staat und Verwaltung in der römischen Kaiserzeit. Von Prof. Dr. Hönn. 32. Die Entwicklung des Papsttums bis auf Gregor VII. Von Prof. Dr. Kurze. 33. Der Streit zwischen Kaisertum und Papsttum. Von Prof. Dr. Kurze. 34. Die Mönchsorden. Von Oberrealschullehrer Dr. Zeller. 37. Die Hansa. Von Oberlehrer Dr. Schneider. 38. Die Entwicklung der Städte im Mittelalter. Von Prof. Dr. Heil. 46. Zustände während des 30 jähr. Krieges u. unmittelbar nachher. Von Prof. Dr. Wild. 69. Zeit der Erniedrigung. Von Prof. Dr. Tschirch. 70. Die Stein-Hardenbergischen Reformen. Von Geh. Reg.-Rat u. Oberreg.-Rat Lambeck. 71. Der Feldzug in Rußland 1811 und die Erhebung des preußischen Volkes. Von Geh. Reg.-Rat und Oberreg.-Rat Lambeck. 72. Die Freiheitskriege. Von Oberlehrer Ede. 78. Die Gründung des Deutschen Reichs. Von Geh. Reg.-Rat u. Oberreg.-Rat Lambeck.

**Preis eines jeden 32 Seiten gr. 8 umfassenden Heftes 40 Pf.**

(30 Pf. für die Hefte der I. Reihe bei gleichzeitigem Bezuge von 10 Exemplaren).

# Charakterköpfe
## aus Deutschlands großer Zeit

16 Federzeichnungen
von **Karl Bauer**

Blattgröße etwa 28×36 cm.

**Friedrich Wilhelm III. Königin Luise. H. v. Kleist. Fichte. Schleiermacher. W. v. Humboldt. Stein. Hardenberg. Scharnhorst. York. Blücher. Gneisenau. Körner. Jahn. Arndt. Napoleon.**

**Mappe** mit 16 Blättern . . . . . M. 3.—
**Einzelblätter** auf Karton . . . . M. —.60.
**Gerahmt** in Erlenrahmen und unter Glas (zum Auswechseln) . . . . . M. 2.50.
**Schwarzer Rahmen** (polierte Leiste) mit Glas . . . . . M. 3.50.

„Ist es ein künstlerischer Genuß, die feine und mit eigenartiger Sicherheit gehandhabte Technik in der Ausführung zu bewundern, wie solche so ganz aus dem Stoffe selbst sich herausfertigt, so ist es ein sittlicher Genuß, im Sinne wahrer Ästhetik, der Auffassung des Künstlers nachzugehen und mit ihm zu vernehmen, wie diese Herzen schlugen, wie hinter diesen Stirnen Gedanken ruhten, die zu Taten wurden; wie die Funken sprühten, um als Flammen ins Vaterland zu schlagen." (Liter. Zentralblatt.)

Fichte

York

Früher erschien vom gleichen Künstler:

# Charakterköpfe zur deutschen Geschichte

32 Federzeichnungen
von **Karl Bauer**

Blattgröße etwa 28×36 cm.

**Arminius. Karl d. Große. Barbarossa. Kaiser Maximilian I. Gutenberg. Dürer. Luther. Gustav Adolf. Wallenstein. Der Große Kurfürst. Friedrich der Große. Seydlitz. Maria Theresia. Lessing. Schiller. Goethe. Humboldt. Beethoven. Pestalozzi. Napoleon. Königin Luise. Blücher. Körner. Jahn. Uhland. Richard Wagner. Menzel. Krupp. Kaiser Wilhelm I. Bismarck. Moltke. Kaiser Wilhelm II.**

**Mappe** m. 32 Blättern M. 4.50; mit 12 Blättern nach Wahl . . . . . M. 2.50.
**Liebhaberausgabe** 32 Blätter auf Karton in Leinwandmappe . . . . . M. 10.—
**Einzelblätter** auf Karton . . . . M. —.60.
**Gerahmt** in Erlenrahmen und unter Glas (zum Auswechseln) . . . . . M. 2.50.
**Schwarzer Rahmen** (polierte Leiste) mit Glas . . . . . M. 3.50.

**Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin**

Digitized by Google

# Aus Natur und Geisteswelt

## Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens

**Jeder Band ist in sich abgeschlossen und einzeln käuflich. — Werke, die mehrere Bände umfassen, sind auch in einem Band gebunden vorrätig.**

**Jeder Band geheftet M. 1.—, in Leinwand gebunden M. 1.25**

### Verzeichnis der bisher erschienenen Bände innerhalb der Wissenschaften alphabetisch geordnet.

### Theologie und Philosophie, Pädagogik und Bildungswesen.

**Amerikanisches Bildungswesen** siehe Techn. Hochschulen, Universitäten, Volksschule.

**Ästhetik.** Von Prof. Dr. R. Hamann. (Bd. 345.)

**Aufgaben und Ziele des Menschenlebens.** Von Dr. J. Unold. 3. Aufl. (Bd. 12.)
— siehe auch Ethik.

**Bildungswesen, Das deutsche,** in seiner geschichtlichen Entwicklung. Von weil. Prof. Dr. Fr. Paulsen. 3. Aufl. Von Prof. Dr. W. Münch. Mit Bildn. Paulsens. (Bd. 100.)

**Buddhas Leben und Lehre.** Von weil. Prof. Dr. R. Pischel. 2. Aufl. von Prof. Dr. H. Lüders. Mit 1 Taf. (Bd. 109.)

**Calvin, Johann.** Von Pfarrer Dr. G. Soeur. Mit Bildn. (Bd. 247.)

**Christentum. Aus der Werdezeit des Chr.** Studien und Charakteristiken. Von Prof. Dr. J. Geffcken. 2. Aufl. (Bd. 54.)

**Christentum und Weltgeschichte.** Von Prof. D. Dr. K. Sell. 2. Bde. (Bd. 297, 298.)
— siehe auch Jesus, Mystik im Christentum.

**Deutsches Ringen nach Kraft und Schönheit.** Aus den literar. Zeugn. eines Jahrh. gesammelt. Von Turninspektor K. Möller. 2 Bde. Bd. II in Vorb. (Bd. 188, 189.)

**Einführung in die Philosophie,** Theologie siehe Philosophie, Theologie.

**Entstehung der Welt und der Erde nach Sage u. Wissenschaft.** Von Prof. Dr. W. Weinstein. 2. Aufl. (Bd. 223.)

**Erziehung zur Arbeit.** Von Prof. Dr. Edv. Lehmann. (Bd. 459.)

**Erziehung, Moderne,** in Haus und Schule. Von J. Tews. 2. Aufl. (Bd. 159.)
— siehe auch Großstadtpädagogik und Schulkämpfe der Gegenwart.

**Ethik. Prinzipien der E.** Von E. Wentscher. (Bd. 397.)
— siehe auch Aufgaben und Ziele des Menschenlebens, sittliche Lebensanschauungen, Willensfreiheit.

**Fortbildungsschulwesen, Das deutsche.** Von Dir. Dr. F. Schilling. (Bd. 256.)

**Freimaurerei, Die.** Anschauungswelt u. Geschichte. Von Geh. Archivrat Dr. L. Keller. (Bd. 463.)

**Fröbel, Friedrich.** Leben und Wirken. Von A. v. Portugall. Mit 5 Taf. (Bd 82.)

**Großstadtpädagogik.** Von J. Tews. (Bd. 327.)
— siehe auch Erziehung, Moderne, und Schulkämpfe der Gegenwart.

**Heidentum** siehe Mystik.

**Herbarts Lehren und Leben.** Von Pastor Dr. O. Flügel. Mit Bildn. (Bd. 164.)

**Hilfsschulwesen.** Von Rektor Dr. B. Maennel. (Bd. 73.)

**Hochschulen** siehe Techn. Hochschulen und Universitäten.

**Hypnotismus und Suggestion.** Von Dr. E. Trömner. 2. Aufl. (Bd. 199.)

**Jesuiten, Die.** Eine histor. Skizze. Von Prof. D. H. Boehmer. 3. Aufl. (Bd. 49.)

**Jesus und seine Zeitgenossen.** Geschichtliches und Erbauliches. Von Pastor C. Bonhoff. (Bd. 89.)
— **Wahrheit und Dichtung im Leben Jesu.** Von Pfarrer D. Dr. P. Mehlhorn. 2. Aufl. (Bd. 137.)
— **Die Gleichnisse Jesu.** Zugl. Anleitung zu quellenmäßigem Verständnis der Evangelien. Von Prof. D. Dr. Weinel. 3. Aufl. (Bd. 46.)

**Israelit. Religion. Die Grundzüge der israel. Religionsgeschichte.** V. weil. Prof. Dr. Fr. Giesebrecht. 2. Aufl. (Bd. 52.)

**Jugendfürsorge.** Von Waisenhausdirektor Dr. J. Petersen. 2 Bde. (Bd. 161, 162.)

**Jugendpflege.** Von Fortbildungsschullehrer W. Wiemann. (Bd. 434.)

**Kant, Immanuel.** Darstellung und Würdigung. Von Prof. Dr. O. Külpe. 3. Aufl. Mit Bildn. (Bd. 146.)

**Knabenhandarbeit, Die, in der heutigen Erziehung.** Von Sem.-Dir. Dr. A. Pabst. Mit 21 Abb. u. Titelbild. (Bd. 140.)

**Lehrerbildung** siehe Volksschule und Lehrerbildung der Ver. Staaten.



Digitized by Google

**Luther im Lichte der neueren Forschung.** Ein krit. Bericht. Von Prof. D. H. Boehmer. 3. Aufl. Mit 2 Bildn. (Bd. 113.)
**Mädchenschule, Die höhere, in Deutschland.** Von Oberlehrerin M. Martin. (Bd. 65.)
**Mechanik des Geisteslebens.** Von Prof. Dr. M. Verworn. 3. Aufl. Mit 18 Fig. (Bd. 200.)
— siehe auch Psychologie.
**Mission, Die evangelische.** Von Pastor S. Baudert. (Bd. 406.)
Mittelschule siehe Volks- u. Mittelschule.
**Mystik im Heidentum und Christentum.** Von Prof. Dr. Edv. Lehmann. (Bd. 217.)
**Mythologie, Germanische.** Von Prof. Dr. J. von Negelein. 2. Aufl. (Bd. 95.)
**Pädagogik, Allgemeine.** Von Prof. Dr. Th. Ziegler. 4. Aufl. (Bd. 33.)
**Pädagogik, Experimentelle,** mit bes. Rücks. auf die Erzieh. durch die Tat. Von Dr. W. A. Lay. 2. Aufl. Mit 2 Abb. (Bd. 224.)
— siehe auch Erziehung, Großstadtpädagogik u. Psychologie des Kindes.
**Palästina und seine Geschichte.** Von Prof. Dr. H. Frh. v. Soden. 3. Aufl. Mit 2 Karten, 1 Plan u. 6 Ansichten. (Bd. 6.)
**Palästina und seine Kultur in fünf Jahrtausenden.** Von Dr. P. Thomsen. Mit 36 Abb. (Bd. 260.)
**Paulus, Der Apostel, u. sein Werk.** Von Prof. Dr. E. Fischer. (Bd. 309.)
**Pestalozzi.** Leben und Ideen. Von Prof. Dr. P. Natorp. 2. Aufl. Mit Bildn. u. Brieffaks. (Bd. 250.)
**Philosophie, Die.** Einführung in die Wissenschaft, ihr Wesen und ihre Probleme. Von Realschuldir. H. Richert. 2. Aufl. (Bd. 186.)
— **Einführung in die Philosophie.** Von Prof. Dr. R. Richter. 3. Aufl. von Dr. M. Brahn. (Bd. 155.)
— **Führende Denker.** Geschichtl. Einleitung in die Philosophie. Von Prof. Dr. J. Cohn. 2. Aufl. Mit 6 Bildn. (Bd. 176.)
— siehe auch Weltanschauung.
**Philosophie der Gegenwart, Die, in Deutschland,** Charakteristik ihrer Hauptrichtungen. Von Prof. Dr. O. Külpe. 6. Aufl. (Bd. 41.)
**Psychologie** siehe Seele des Menschen.
— siehe auch Mechanik des Geisteslebens.
**Psychologie des Kindes.** Von Prof. Dr. R. Gaupp. 3. Aufl. Mit 18 Abb. (Bd. 213.)
— siehe auch Pädagogik.
**Religion. Die Stellung der R. im Geistesleben.** Von Lic. Dr. P. Kalwett. (Bd. 225.)
— **Die Religion der Griechen.** Von Prof. Dr. E. Samter. (Bd. 457.)
**Religion, Religion und Naturwissenschaft in Kampf u. Frieden.** Ein geschichtl. Rückblick. Von Dr. A. Pfannkuche. 2. Aufl. (Bd. 141.)
— **Die relig. Strömungen der Gegenwart.** Von Superintend. D. A. H. Braasch. 2. Aufl. (Bd. 66.)
**Rousseau.** Von Prof. Dr. P. Henjel. 2. Aufl. Mit Bildnis. (Bd. 180.)
**Schopenhauer.** Persönlichkeit, Lehre, Bedeutung. Von Realschuldir. H. Richert. 2. Aufl. Mit Bildn. (Bd. 81.)
**Schule** siehe Fortbildungsschulwesen, Hilfsschulwesen, Hochschule, Mädchenschule, Mittelschule, Volksschule und die folgenden Bände.
**Schulhygiene.** Von Prof. Dr. L. Burgerstein. 3. Aufl. Mit 33 Fig. (Bd. 96.)
**Schulkämpfe der Gegenwart.** Von J. Tews. 2. Aufl. (Bd. 111.)
— siehe auch Erziehung, Moderne, und Großstadtpädagogik.
**Schulwesen. Geschichte des deutschen Sch.** Von Oberrealschuldir. Dr. K. Knabe. (Bd. 85.)
**Seele des Menschen, Die.** Von Prof. Dr. J. Rehmke. 4. Aufl. (Bd. 36.)
— siehe auch Psychologie.
**Sittliche Lebensanschauungen der Gegenwart.** Von weil. Prof. Dr. O. Kirn. 2. Aufl. (Bd. 177.)
— siehe auch Ethik.
**Spencer, Herbert.** Von Dr. K. Schwarze. Mit Bildnis. (Bd. 245.)
**Student, Der Leipziger, von 1409 bis 1909.** Von Dr. W. Bruchmüller. Mit 25 Abb. (Bd. 273.)
**Technische Hochschulen in Nordamerika.** Von Prof. S. Müller. Mit zahlr. Abb., Karte u. Lageplan. (Bd. 190.)
**Testament, Neues. Der Text des N. T. nach seiner geschichtl. Entwicklung.** Von Div.-Pfarrer A. Pott. Mit 8 Taf.
— siehe auch Jesus. (Bd. 134.)
**Theologie. Einführung in die Theologie.** Von Pastor M. Cornils. (Bd. 347.)
**Über Universitäten und Universitätsstudium.** Von Prof. Dr. Th. Ziegler. (Bd. 411.)
**Universität, Die amerikanische.** Von Ph. D. E. D. Perry. Mit 22 Abb. (Bd. 206.)
— siehe auch Student.
**Unterrichtswesen, Das deutsche, der Gegenwart.** Von Oberrealschuldir. Dr. K. Knabe. (Bd. 299.)
**Volksbildungswesen, Das moderne.** Bücher- und Lesehallen, Volkshochschulen und verwandte Bildungseinrichtungen in den wichtigsten Kulturländern seit der Mitte des 19. Jahrhunderts. Von Stadtbibliothekar Dr. G. Fritz. Mit 14 Abb. (Bd. 266.)



Digitized by Google

**Volks- und Mittelschule, Die preußische,** Entwicklung und Ziele. Von Geh. Reg.- u. Schulrat Dr. Sachse. (Bd. 432.)
**Volksschule und Lehrerbildung der Vereinigten Staaten.** Von Dir. Dr. F. Kuypers. Mit 48 Abb. u. Titelbild. (Bd. 150.)
**Weltanschauung, Griechische.** Von Privatdoz. Dr. M. Wundt. (Bd. 329.)
**Weltanschauungen, Die, der großen Philosophen der Neuzeit.** Von weil. Prof. Dr. L. Busse. 5. Aufl., herausg. von Prof. Dr. R. Falckenberg. (Bd. 56.)
— siehe auch Philosophie.
**Willensfreiheit, Das Problem der W.** Von Prof. Dr. G. F. Lipps. (Bd. 383.)
— siehe auch Ethik.
**Zeichenkunst. Der Weg zur Z.** Von Dr. E. Weber. Mit Abb. (Bd. 430.)

Weitere Bände sind in Vorbereitung.

## Sprachkunde, Literaturgeschichte und Kunst.

**Architektur** siehe Baukunst und Renaissancearchitektur.
**Ästhetik.** Von Prof. Dr. R. Hamann. (Bd. 345.)*)
**Bau und Leben der bildenden Kunst.** Von Dir. Prof. Dr. Th. Volbehr. 2. Aufl. Mit 44 Abb. (Bd. 68.)*)
**Baukunde** siehe Abtlg. Technik.
**Baukunst. Deutsche B. im Mittelalter.** Von Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. A. Matthaei. 3. Aufl. Mit 29 Abb. (Bd. 8.)
— **Deutsche Baukunst seit dem Mittelalter bis z. Ausg. des 18. Jahrh.** Von Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. A. Matthaei. Mit 62 Abb. und 3 Tafeln. (Bd. 326.)
— **Deutsche Baukunst im 19. Jahrh.** Von Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. A. Matthaei. Mit 35 Abb. (Bd. 453.)
**Beethoven** siehe Haydn.
**Björnson** siehe Ibsen.
**Dekorative Kunst des Altertums.** Von Dr. Fr. Poulsen. Mit 112 Abb. (Bd. 454.)
**Drama, Das.** Von Dr. B. Busse. Mit Abb. 2 Bde.
**Bd. I: Von der Antike zum französ. Klassizismus.** (Bd. 287.)
**Bd. II: Von Versailles bis Weimar.** (Bd. 288.)
— siehe auch Shakespeare, Lessing, Schiller und Theater.
**Drama, Das deutsche, des 19. Jahrh.** In s. Entwickl. dargest. von Prof. Dr. E. Wittkowski. 4. Aufl. Mit Bildn. Hebbels. (Bd. 51.)
— siehe auch Hebbel, Hauptmann.
**Dürer, Albrecht.** Von Dr. R. Wustmann. Mit 33 Abb. (Bd. 97.)*)
**Französische Roman, Der, und die Novelle.** Von O. Flake. (Bd. 377.)
**Frauendichtung. Geschichte der deutschen F. seit 1800.** Von Dr. H. Spiero. (Bd. 300.)
**Griechische Kunst. Die Blütezeit der g. K. im Spiegel der Reliefsarkophage. Eine Einführung in die griech. Plastik.** Von Dr. H. Wachtler. Mit 8 Taf. u. 32 Abb. (Bd. 272.)*)
— siehe auch Dekorative Kunst.
**Harmonium** siehe Tasteninstrumente.
**Hauptmann, Gerhart.** Von Prof. Dr. E. Sulger-Gebing. Mit 1 Bildn. (Bd. 283.)
**Haydn, Mozart, Beethoven.** Von Prof. Dr. E. Krebs. 2. Aufl. Mit 4 Bildn. (Bd. 92.)
**Hebbel, Friedrich.** Von Prof. Dr. O. Walzel. Mit 1 Bildn. (Bd. 408.)
**Ibsen, Björnson und ihre Zeitgenossen.** Von weil. Prof. Dr. B. Kahle. 2. Aufl. von Dr. Morgenstern. Mit 7 Bildn. (Bd. 193.)
**Impressionismus. Die Maler des I.** Von Prof. Dr. B. Lázár. Mit 32 Abb. u. 1 farb. Tafel. (Bd. 395.)*)
**Klavier** siehe Tasteninstrumente.
**Kunst, Deutsche, im täglichen Leben bis zum Schlusse des 18. Jahrh.** Von Prof. Dr. B. Haendcke. Mit 63 Abb. (Bd. 198.)
**Kunst** siehe auch Dekorative, Griechische, Ostasiatische Kunst.
**Kunstpflege in Haus und Heimat.** Von Superint. R. Bürkner. 2. Aufl. Mit 29 Abb. (Bd. 77.)
**Lessing.** V. Dr. Th. Schrempf. (Bd. 403.)
**Lyrik. Geschichte der deutschen L. seit Claudius.** Von Dr. H. Spiero. (Bd. 254.)
— siehe auch Minnesang und Volkslied.
**Maler, Die altdeutschen, in Süddeutschland.** Von H. Nemitz. Mit Bilderanhang. (Bd. 464.) Siehe auch Impressionismus.
**Malerei, Die deutsche, im 19. Jahrh.** Von Prof. Dr. R. Hamann. 2 Bände Text, 2 Bände Abbildgn., auch in 1 Halbpergamentbd. zu M. 6.—. (Bd. 448—451.)
**Malerei, Niederländische, im 17. Jahrh.** Von Dr. H. Jantzen. Mit zahlr. Abb.
— siehe auch Rembrandt. (Bd. 373.)*)
**Michelangelo.** Einführung in das Verständn. s. Werke. Von Prof. Dr. E. Hildebrandt. Mit 44 Abb. (Bd. 392.)*)
**Minnesang.** Von Dr. J. W. Bruinier. (Bd. 404.)
**Mozart** siehe Haydn.

*) Auch in Halbpergamentbänden zu M. 2.— vorrätig.



Digitized by Google

**Musik. Geschichte der Musik** siehe Haydn, Mozart, Beethoven, Wagner.
— **Die Grundlagen der Tonkunst.** Versuch e. genet. Darstellung der allgem. Musiklehre. Von Prof. Dr. H. Riemann. (Bd. 178.)
**Musikal. Kompositionsformen.** Von E. G. Kallenberg. 2 Bde.
Bd. I: Die elementaren Tonverbindungen als Grundlage der Harmonielehre. (Bd. 412.)
Bd. II: Kontrapunktik und Formenlehre. (Bd. 413.)
Musikal. Romantik. Die Blütezeit der m. R. in Deutschland. Von Dr. E. Istel. Mit Silhouette. (Bd. 239.)
Mythologie, Germanische. Von Prof. Dr. J. v. Negelein. (Bd. 95.)
— siehe auch Volkssage, Deutsche.
Novelle siehe Roman.
Orchester. Die Instrumente des Orch. Von Prof. Dr. Fr. Volbach. Mit 60 Abb. (Bd. 384.)
— **Das moderne Orchester in seiner Entwicklung.** Von Prof. Dr. Fr. Volbach. Mit Partiturbeisp. u. 3 Taf. (Bd. 308.)
Orgel siehe Tasteninstrumente.
Ostasiatische Kunst und ihr Einfluß auf Europa. Von Dir. Prof. Dr. R. Graul. Mit 49 Abb. (Bd. 87.)
Personennamen, Die deutschen. Von Dir. A. Bähnisch. (Bd. 296.)
Plastik siehe Griechische Kunst.
Poetik. Von Dr. R. Müller-Freienfels. (Bd. 460.)
Rembrandt. Von Prof. Dr. P. Schubring. Mit 50 Abb. (Bd. 158.)*)
Renaissancearchitektur in Italien I. Von Dr. P. Frankl. Mit 12 Taf. u. 27 Textabb. (Bd. 381.)*)
Rhetorik. Von Dr. E. Geißler. I. Richtlinien für die Kunst des Sprechens. 2. Aufl. (Bd. 455.)
— — II. Anweisungen zur Kunst der Rede. (Bd. 456.)
Rhetorik. Siehe auch Sprechen.
Roman. Der französische Roman und die Novelle. Von O. Flake. (Bd. 377.)
Romantik, Deutsche. Von Prof. Dr. C. Walzel. 2. Aufl. (Bd. 232.)
Romantik siehe auch Musikal. Romantik.
Schiller. Von Prof. Dr. Th. Ziegler. Mit Bildn. 2. Aufl. (Bd. 74.)
Shakespeare und seine Zeit. Von Prof. Dr. E. Sieper. Mit 3 Taf. u. 3 Textabb. 2. Aufl. (Bd. 185.)
Sprachbau. Die Haupttypen des menschlichen S. Von weil. Prof. Dr. F. N. Finck. (Bd. 268.)
Sprachstämme des Erdkreises. Von weil. Prof. Dr. F. N. Finck. (Bd. 267.
Sprechen. Wie wir sprechen. Von Dr. E. Richter. (Bd. 354.)
— siehe auch Rhetorik.
Stile. Die Entwicklungsgeschichte der Stile in der bildenden Kunst. Von Dr. E. Cohn-Wiener. 2 Bde.
Bd. I: Vom Altertum bis zur Gotik. Mit 57 Abb. (Bd. 317.)*)
Bd. II: Von der Renaissance b. z. Gegenwart. Mit 31 Abb. (Bd. 318.)*)
Tasteninstrumente. Klavier, Orgel, Harmonium. Das Wesen der T. Von Prof. Dr. O. Bie. (Bd. 325.)
Theater, Das. Schauspielhaus und Schauspielkunst vom griech. Altert. bis auf die Gegenwart. Von Dr. Chr. Gaehde. 2. Aufl. Mit 18 Abb. (Bd. 230.)
Tonkunst siehe Musik.
Volkslied, Das deutsche. Über Wesen und Werden deutschen Volksgesanges. Von Dr. J. W. Bruinier. 5. Aufl. (Bd. 7.)
Volkssage, Die deutsche. Von Dr. O. Böckel. (Bd. 262.)
— siehe auch Mythologie, German.
Wagner. Das Kunstwerk Richard Wagners. Von Dr. E. Istel. Mit Bildn. (Bd. 330.)
— siehe auch Musikal. Romantik.

Weitere Bände sind in Vorbereitung.

## Kultur, Geschichte und Geographie, Recht und Wirtschaft.

Alpen, Die. Von H. Reishauer. Mit 26 Abb. u. 2 Karten. (Bd. 276.)
Altertum, Das, im Leben der Gegenwart. Von Prof. Dr. P. Cauer. (Bd. 356.)
Amerika. Geschichte der Vereinigten Staaten von A. Von Prof. Dr. E. Daenell. 2. Aufl. (Bd. 147.)
— **Aus dem amerikan. Wirtschaftsleben.** Von Prof. J. L. Laughlin. Mit 9 graph. Darstellungen. (Bd. 127.)
— siehe ferner Lehrerbildung, Volksschule, Techn. Hochschulen, Universitäten Amerikas in Abtlg. Bildungswesen.
Amerikaner, Die. Von N. M. Butler. Deutsch von Prof. Dr. W. Baszkowski. (Bd. 319.)
Angestellte siehe Kaufmännische A.
Antike Wirtschaftsgeschichte. Von Dr. C. Neurath. (Bd. 258.)
Arbeiterschutz und Arbeiterversicherung. Von Prof. O. v. Zwiedineck-Südenhorst. 2. Aufl. (Bd. 78.)
— siehe auch soziale Bewegung.
Australien und Neuseeland. Land, Leute und Wirtschaft. Von Prof. Dr. K. Schachner. (Bd. 366.)

*) Auch in Halbpergamentbänden zu M. 2.— vorrätig.



Digitized by Google

**auernhaus.** Kulturgeschichte des deutschen B. Von Reg.-Baumeister Chr. Ranck. 2. Aufl. Mit 70 Abb. (Bd. 121.)
**auernstand.** Geschichte des deutschen B. Von Prof. Dr. H. Gerdes. Mit 21 Abb. (Bd. 320.)
**evölkerungslehre.** Von Prof. Dr. M. Haushofer. (Bd. 50.)
**uch. Wie ein Buch entsteht.** Von Prof. A. W. Unger. 3. Aufl. Mit 7 Taf. u. 26 Abb. (Bd. 175.)
— **Das Buchgewerbe und die Kultur.** 6 Vorträge, gehalten i. A. des Deutschen Buchgewerbevereins. Mit 1 Abb. (Bd. 182.)
— siehe auch Schrift- und Buchwesen.
**yzantinische Charakterköpfe.** Von Privatdoz. Dr. K. Dieterich. Mit 2 Bildn. (Bd. 244.)
**harakterbilder** aus deutscher Geschichte siehe Von Luther zu Bismarck.
**eutsch:** Deutsches Bauernhaus s. Bauernhaus. — Deutscher Bauernstand s. Bauernstand. — Deutsches Dorf s. Dorf. — Deutsche Einheit s. Vom Bund zum Reich. — Deutsches Frauenleben s. Frauenleben. — Deutsche Geschichte s. Geschichte. — Deutscher Handel s. Handel. — Deutsches Haus s. Haus. — Deutsche Kolonien s. Kolonien. — Deutsche Landwirtschaft s. Landwirtschaft. — Deutsche Reichsversicherung s. Reichsversicherung. — Deutsche Schiffahrt s. Schiffahrt. — Deutsches Schulwesen s. Schulwesen. — Deutsche Städte s. Städte. — Deutsche Verfassung, Verfassungsrecht s. Verfassung, Verfassungsrecht. — Deutsche Volksfeste, Volksstämme, Volkstrachten s. Volksfeste usw. — Deutsches Weidwerk s. Weidwerk. — Deutsches Wirtschaftsleben s. Wirtschaftsleben. — Deutsches Zivilprozeßrecht s. Zivilprozeßrecht.
**Deutschtum im Ausland, Das.** Von Prof. Dr. R. Hoeniger. (Bd. 402.)
**Dorf, Das deutsche.** Von R. Mielke. 2. Aufl. Mit 51 Abb. (Bd. 192.)
**Ehe und Eherecht.** Von Prof. Dr. L. Wahrmund. (Bd. 115.)
**Eisenbahnwesen, Das.** Von Eisenbahnbau- u. Betriebsinsp. a. D. Biedermann. 2. Aufl. Mit Abbildgn. (Bd. 144.)
— siehe auch Verkehrsentwicklung in Deutschland 1800/1900.
**Englands Weltmacht in ihrer Entwicklung vom 17. Jahrhundert bis auf unsere Tage.** Von Prof. Dr. W. Langenbeck. 2. Aufl. Mit 19 Bildn. (Bd. 174.)
**Entdeckungen, Das Zeitalter der.** Von Prof. Dr. S. Günther. 3. Aufl. Mit 1 Weltkarte. (Bd. 26.)
**Erbrecht. Testamentserrichtung und E.** Von Prof. Dr. F. Leonhard. (Bd. 429.)
**Familienforschung.** Von Dr. E. Devrient. (Bd. 350.)
**Finanzwissenschaft.** Von Prof. Dr. S. P. Altmann. (Bd. 306.)
**Frauenarbeit.** Ein Problem des Kapitalismus. Von Prof. Dr. R. Wilbrandt. (Bd. 106.)
**Frauenbewegung, Die moderne.** Ein geschichtlicher Überblick. Von Dr. K. Schirmacher. 2. Aufl. (Bd. 67.)
**Friedensbewegung, Die moderne.** Von A. H. Fried. (Bd. 157.)
**Friedrich der Große.** Sechs Vorträge. Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. 2. Aufl. Mit 2 Bildnissen. (Bd. 246.)
**Gartenkunst. Geschichte d. G.** Von Reg.-Baumeister Chr. Ranck. Mit 41 Abb. (Bd. 274.)
— siehe auch Abt. Naturwissensch. (Blumen u. Pflanzen.)
**Gartenstadtbewegung, Die.** Von Generalsekr. H. Kampfmeyer. Mit 45 Abb. 2. Aufl. (Bd. 239.)
**Geld, Das, und sein Gebrauch.** Von G. Maier. (Bd. 398.)
— siehe auch Münze.
**Germanische Kultur in der Urzeit.** Von Prof. Dr. G. Steinhausen. 2. Aufl. Mit 13 Abb. (Bd. 75.)
**Geschichte, Deutsche** siehe Von Luther zu Bismarck, Friedrich der Große, Restauration u. Revolution, Von Jena bis zum Wiener Kongreß, Revolution (1848), Reaktion u. neue Ära, Vom Bund zum Reich, Moltke.
**Gewerblicher Rechtsschutz** in Deutschland. Von Patentanw. B. Volksdorf. (Bd. 138.)
**Griechische Städte. Kulturbilder aus gr. St.** Von Oberlehrer Dr. E. Ziebarth. 2. Aufl. Mit 23 Abb. u. 2 Tafeln. (Bd. 131.)
**Handel. Geschichte des Welthandels.** Von Prof. Dr. M. G. Schmidt. 2. Aufl. (Bd. 118.)
— **Geschichte des deutschen Handels.** Von Prof. Dr. W. Langenbeck. (Bd. 237.)
**Handwerk, Das deutsche, in seiner kulturgeschichtlichen Entwicklung.** Von Dir. Dr. E. Otto. 4. Aufl. Mit 27 Abb. (Bd. 14.)
**Haus, Das deutsche, und sein Hausrat.** Von Prof. Dr. R. Meringer. Mit 106 Abb. (Bd. 116.)
**Holland** siehe Städtebilder, Historische.
**Hotelwesen.** Von P. Damm-Etienne. Mit 30 Abb. (Bd. 331.)
**Japaner, Die, in der Weltwirtschaft.** Von Prof. Dr. Rathgen. 2. Aufl. (Bd. 72.)
**Jesuiten, Die.** Eine histor. Stizze. Von Prof. Dr. H. Boehmer. 3. Aufl. (Bd. 29.)
**Internationale Leben, Das, der Gegenwart.** Von A. H. Fried. Mit 1 Tafel. (Bd. 226.)
**Island,** das Land und das Volk. Von Prof. Dr. P. Herrmann. Mit Abb. und Karten. (Bd. 461.)



Digitized by Google

Jurisprudenz im häuslichen Leben. Für Familie und Haushalt dargestellt. Von Rechtsanw. P. Bienengräber. 2 Bde. (Bd. 219, 220.)

Kaufmann. Das Recht des K. Von Rechtsanwalt Dr. M. Strauß. (Bd. 409.)

Kaufmännische Angestellte, Das Recht der k. A. Von Rechtsanw. Dr. M. Strauß. (Bd. 361.)

Kolonien, Die deutschen. (Land und Leute.) Von Dr. A. Heilborn. 3. Aufl. Mit 26 Abb. u. 2 Karten. (Bd. 98.)

— Unsere Schutzgebiete nach ihren wirtschaftl. Verhältnissen. Im Lichte der Erdkunde dargestellt. Von Dr. Chr. G. Barth. (Bd. 290.)

Kolonisation, Innere. Von A. Brenning. (Bd. 261.)

Konsumgenossenschaft, Die. Von Prof. Dr. F. Staudinger. (Bd. 222.)

Krieg, Der, im Zeitalter des Verkehrs und der Technik. Von Hauptmann A. Meyer. Mit 3 Abb. (Bd. 271.)

— Vom Kriegswesen im 19. Jahrhundert. Von Major O. v. Sothen. Mit 9 Übersichtskarten. (Bd. 59.)

— siehe auch Seekrieg.

Landwirtschaft, Die deutsche. Von Dr. W. Claaßen. Mit 15 Abb. und 1 Karte. (Bd. 215.)

Miete, Die, nach dem BGB. Ein Handbüchlein für Juristen, Mieter und Vermieter. Von Rechtsanw. Dr. M. Strauß. (Bd. 194.)

Mittelalterliche Kulturideale. Von Prof. Dr. W. Vebel. 2 Bde.
Bd. I: Heldenleben. (Bd. 292.)
Bd. II: Ritterromantik. (Bd. 293.)

Mittelstandsbewegung, Die moderne. Von Dr. L. Müffelmann. (Bd. 417.)

Moltke. Von Kaiserl. Ottoman. Major im Generalstab F. C. Endres. Mit Bildn. (Bd. 415.)

Münze, Die, als historisches Denkmal sowie ihre Bedeutung im Rechts- und Wirtschaftsleben. Von Prof. Dr. A. Luschin v. Ebengreuth. Mit 53 Abb. — siehe auch Geld. (Bd. 91.)

Napoleon I. Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. 2. Aufl. Mit Bildn. (Bd. 195.)

Naturvölker, Die geistige Kultur der N. Von Prof. Dr. K. Th. Preuß. Mit 7 Abb. (Bd. 452.)

Organisationen, Die wirtschaftlichen. Von Privatdoz. Dr. E. Leberer. (Bd. 428.)

Orient, Der. Eine Länderkunde. Von E. Banse. 3 Bde.
Bd. I: Die Atlasländer. Marokko, Algerien, Tunesien. Mit 15 Abb., 10 Kartenskizzen, 3 Diagrammen u. 1 Tafel. (Bd. 277.)
Bd. II: Der arabische Orient. Mit 29 Abb. und 7 Diagrammen. (Bd. 278.)

Orient, Der.
Bd. III: Der arische Orient. Mit 34 Abb., 3 Kartenskizzen und 2 Diagrammen. (Bd. 279.)

Österreich. Geschichte der auswärtigen Politik Österreichs im 19. Jahrhundert. Von R. Charmatz. (Bd. 374.)

Österreichs innere Geschichte von 1848 bis 1907. Von R. Charmatz. 2 Bände. 2. Aufl.
Bd. I: Die Vorherrschaft der Deutschen. (Bd. 242.)
Bd. II: Der Kampf d. Nationen. (Bd. 243.)

Ostmark, Die. Eine Einführung in die Probleme ihrer Wirtschaftsgeschichte. Von Prof. Dr. W. Mitscherlich. (Bd. 351.)

Ostseegebiet. Von Privatdozent Dr. G. Braun. (Bd. 367.)

Palästina und seine Geschichte. Von Prof. Dr. H. Freiherr von Soden. 3. Aufl. Mit 2 Karten, 1 Plan und 6 Ansichten. (Bd. 6.)

Palästina und seine Kultur in fünf Jahrtausenden. Von Gymnasialoberlehrer Dr. P. Thomsen. Mit 36 Abb. (Bd. 260.)

Polarforschung. Geschichte der Entdeckungsreisen zum Nord- und Südpol von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. Von Prof. Dr. K. Haffert. 3. Aufl. Mit 6 Karten. (Bd. 38.)

Politische Geographie. Von Dr. E. Schöne. (Bd. 353.)

Politische Hauptströmungen in Europa im 19. Jahrhundert. Von Prof. Dr. K. Th. v. Heigel. 2. Aufl. (Bd. 129.)

Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien. Von Prof. Dr. Fr. v. Duhn. 2. Aufl. Mit 62 Abb. (Bd. 114.)

Postwesen, Das. Entwicklung und Bedeutung. Von Postrat J. Bruns. (Bd. 165.)

Reaktion und neue Ära. Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der Gegenwart. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. (Bd. 101.)

Recht siehe Eherecht, Erbrecht, Gewerbl. Rechtsschutz, Jurisprudenz, Kaufmann, Kaufmänn. Angestellte, Urheberrecht, Verbrechen, Verfassungsrecht, Wahlrecht, Zivilprozeßrecht.

Rechtsprobleme, Moderne. Von Prof. Dr. J. Kohler. 3. Aufl. (Bd. 128.)

Reichsversicherung, Die. Die Kranken-, Invaliden-, Hinterbliebenen-, Unfall- und Angestelltenversicherung nach der Reichsversicherungsordnung u. dem Versicherungsgesetz für Angestellte. Von Landesversicherungsassessor H. Seelmann. (Bd. 380.)

Restauration und Revolution. Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 3. Aufl. (Bd. 37.)



Digitized by Google

**Revolution. Geschichte der Französischen R.** Von Prof. Dr. Th. Bitterauf. (Bd. 346.)

—— **1848. Sechs Vorträge.** Von Prof. Dr. O. Weber. 2. Aufl. (Bd. 53.)

**Rom. Das alte Rom.** Von Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. O. Richter. Mit Bilderanhang u. 4 Plänen. (Bd. 386.)

—— **Soziale Kämpfe im alten Rom.** Von Privatdoz. Dr. L. Bloch. 3. Aufl. (Bd. 22.)

—— **Roms Kampf um die Weltherrschaft.** Von Prof. Dr. Kromayer. (Bd. 368.)

**Schiffahrt, Deutsche,** und Schiffahrtspolitik der Gegenwart. Von Prof. Dr. K. Thieß. (Bd. 169.)

**Schrift- und Buchwesen in alter und neuer Zeit.** Von Prof. Dr. O. Weise. 3. Aufl. Mit 37 Abb. (Bd. 4.)

—— siehe auch Buch.

**Schulwesen. Geschichte des deutschen Schulwesens.** Von Oberrealschuldir. Dr. K. Knabe. (Bd. 85.)

**Seekrieg. Eine geschichtl. Entwicklung vom Zeitalter der Entdeckungen bis zur Gegenwart.** Von K. Freiherrn v. Maltzahn, Vizeadmiral a. D. (Bd. 99.)

—— **Das Kriegsschiff.** Von Geh. Marinebaurat Krieger. Mit 60 Abb. (Bd. 389.)

—— siehe Krieg.

**Soziale Bewegungen und Theorien bis zur modernen Arbeiterbewegung.** Von G. Maier. 4. Aufl. (Bd. 2.)

—— siehe auch Arbeiterschutz und Arbeiterversicherung.

**Soziale Kämpfe im alten Rom** siehe Rom.

**Sozialismus. Geschichte der sozialistischen Ideen im 19. Jahrh.** Von Privatdoz. Dr. Fr. Muckle. 2 Bde.
Band I: Der rationale Sozialismus. (Bd. 269.)
Band II: Proudhon und der entwicklungsgeschichtliche Sozialismus. (Bd. 270.)

**Städte, Die. Geographisch betrachtet.** Von Prof. Dr. K. Hassert. Mit 21 Abb. (Bd. 163.)

— **Deutsche Städte und Bürger im Mittelalter.** Von Prof. Dr. B. Heil. 3. Aufl. Mit zahlr. Abb. u. 1 Doppeltafel. (Bd 43.)

— **Historische Städtebilder aus Holland und Niederdeutschland.** Von Reg.-Baumeister a. D. A. Erbe. Mit 59 Abb. (Bd. 117.)

— siehe auch Griechische Städte, ferner Pompeji, Rom.

**Statistik.** Von Prof. Dr. S. Schott. (Bd. 442.)

**Strafe und Verbrechen.** Von Dr. P. Pollitz. (Bd. 323.)

**Student, Der Leipziger, von 1409 bis 1909.** Von Dr. W. Bruchmüller. Mit 25 Abb. (Bd. 273.)

**Telegraphie, Die, in ihrer Entwicklung und Bedeutung.** Von Postrat J. Bruns. Mit 4 Fig. (Bd. 183.)

**Testamentserrichtung und Erbrecht.** Von Prof. Dr. F. Leonhard. (Bd. 429.)

**Theater, Das.** Schauspielhaus und Schauspielkunst vom griech. Altertum bis auf die Gegenw. Von Dr. Chr. Gaehde. 2. Aufl. Mit 18 Abb. (Bd. 230.)

**Über Universitäten u. Universitätsstudium.** V. Prof. Dr. Th. Ziegler. (Bd. 411.)

— siehe auch Student, Der Leipziger.

**Urheberrecht. Das Recht an Schrift- und Kunstwerken.** Von Rechtsanwalt Dr. R. Mothes. (Bd. 435.)

**Verbrechen. Strafe und V.** Von Dr. P. Pollitz. (Bd. 323.)

**Verbrechen und Aberglaube.** Skizzen aus der volkskundlichen Kriminalistik. Von Dr. A. Hellwig. (Bd. 212.)

**Verbrecher. Die Psychologie des V.** Von Dr. P. Pollitz. Mit 5 Diagrammen. (Bd. 248.)

**Verfassung. Grundzüge der V. des Deutschen Reiches.** Von Prof. Dr. E. Loening. 4. Aufl. (Bd. 34.)

**Verfassungsrecht, Deutsches, in geschichtlicher Entwicklung.** Von Prof. Dr. Ed. Hubrich. 2 Aufl. (Bd. 80.)

**Verkehrsentwicklung in Deutschland. 1800 bis 1900** (fortgeführt bis zur Gegenwart). Vorträge über Deutschlands Eisenbahnen und Binnenwasserstraßen, ihre Entwicklung und Verwaltung sowie ihre Bedeutung für die heutige Volkswirtschaft. Von Prof. Dr. W. Lotz. 3. Aufl. (Bd. 15.)

— siehe auch Eisenbahnwesen.

**Versicherungswesen. Grundzüge des V.** Von Prof. Dr. A. Manes. 2. Aufl. (Bd. 105.)

— siehe auch Arbeiterschutz und Arbeiterversicherung und Reichsversicherung.

**Volksfeste und Volkssitten, Deutsche.** Von H. S. Rehm. Mit 11 Abb. (Bd. 214.)

**Volksstämme, Die deutschen, und Landschaften.** Von Prof. Dr. O. Weise. 4. Aufl. Mit 29 Abb. (Bd. 16.)

**Volkstrachten, Deutsche.** Von Pfarrer C. Spieß. (Bd. 342.)

— siehe auch Deutsche Volksfeste usw.

**Vom Bund zum Reich.** Neue Skizzen zur Entwicklungsgeschichte der deutschen Einheit. Von Prof. Dr. R. Schwemer. 2. Aufl. (Bd. 102.)

**Von Jena bis zum Wiener Kongreß.** Von Prof. Dr. G. Roloff. (Bd 465.)

**Von Luther zu Bismarck.** 12 Charakterbilder aus deutscher Geschichte. Von Prof. Dr. O. Weber. 2 Bde. 2. Aufl. (Bd. 123, 124.)

**Wahlrecht. Das.** Von Reg.-Rat Dr. O. Poensgen. (Bd. 249.)



Digitized by Google

**Weidwerk, Das deutsche.** Von G. Frh. v. Nordenflycht. (Bd. 486.)
**Welthandel** siehe Handel.
**Wirtschaftliche Erdkunde.** Von weil. Prof. Dr. Chr. Gruber. 2. Aufl. Bearb. von Prof. Dr. K. Dove. (Bd. 122.)
**Wirtschaftsleben, Deutsches.** Auf geographischer Grundlage geschildert. Von weil. Prof. Dr. Chr. Gruber. 3. Aufl. Neubearb. v. Dr. H. Reinlein. (Bd. 42.)
— **Die Entwicklung des deutschen Wirtschaftslebens** im letzten Jahrhundert. Von Prof. Dr. L. Pohle. 3. Aufl. (Bd. 57.)
**Wirtschaftsleben, Deutsches. Deutschlands Stellung in der Weltwirtschaft.** Von Prof. Dr. P. Arndt. 2. Aufl. (Bd. 179.)
**Wirtschaftlichen Organisationen, Die.** Von Privatdozent Dr. E. Leberer. (Bd. 428.)
**Wirtschaftsgeschichte** siehe Antike Wirtschaftsgeschichte.
**Zeitungswesen.** Von Dr. H. Diez. (Bd. 328.)
**Zivilprozeßrecht, Das deutsche.** Von Rechtsanwalt Dr. M. Strauß. (Bd. 315.)

**Wichtige Gebiete der Volkswirtschaft sind auch in der Abteilung Naturwissenschaft und Technik behandelt unter den Stichwörtern: Automobil, Bierbrauerei, Bilder aus der chem. Technik, Eisenbahnwesen, Eisenhüttenwesen, Elektr. Kraftübertragung, Gartenstadtbewegung, Ingenieurtechnik, Kaffee, Kakao, Kinematographie, Kohlen, Landwirtschaftl. Maschinen, Metalle, Patente, Salz, Schmucksteine, Spinnerei, Straßenbahnen, Tabak, Tee, Wald, Wasserkraftmaschinen, Weinbau.**

Weitere Bände sind in Vorbereitung.

## Mathematik, Naturwissenschaften, Medizin und Technik.

**Aberglaube, Der, in der Medizin und seine Gefahr für Gesundheit und Leben.** Von Prof. Dr. D. v. Hansemann. 2. Aufl. (Bd. 83.)
**Abstammungs- und Vererbungslehre, Experimentelle.** Von Dr. H. Lehmann. Mit 26 Abb. (Bd. 379.)
**Abstammungslehre und Darwinismus.** Von Prof. Dr. R. Hesse. 4. Aufl. Mit 37 Fig. (Bd. 39.)
**Agrikulturchemie.** Von Dr. P. Krische. Mit 21 Abb. (Bd. 314.)
**Algebra** siehe Arithmetik.
**Alkoholismus, Der.** Von Dr. G. B. Gruber. Mit 7 Abb. (Bd. 103.)
**Ameisen, Die.** Von Dr. Fr. Knauer. Mit 61 Fig. (Bd. 94.)
**Anatomie des Menschen, Die.** Von Prof. Dr. K. v. Bardeleben. 6 Bde. 2. Aufl.
I. Teil: Zellen- und Gewebelehre. Entwicklungsgeschichte der Körper als Ganzes. Mit 70 Abb. (Bd. 418.)
II. Teil: Das Skelett. Mit 53 Abb. (Bd. 419.)
III. Teil: Das Muskel- und Gefäßsystem. Mit 68 Abb. (Bd. 420.)
IV. Teil: Die Eingeweide (Darm-, Atmungs-, Harn- und Geschlechtsorgane). Mit 39 Abb. (Bd. 421.)
V. Teil: Nervensystem und Sinnesorgane. Mit 50 Abb. (Bd. 422.)
VI. Teil: Statik und Mechanik des menschlichen Körpers. Mit 20 Abb. (Bd. 423.)
**Aquarium, Das.** Von E. W. Schmidt. Mit 15 Fig. (Bd. 335.)
**Arithmetik und Algebra zum Selbstunterricht.** Von Prof. Dr. P. Crantz. 2 Bde.
I. Teil: Die Rechnungsarten. Gleichungen ersten Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Gleichungen zweiten Grades. 2. Aufl. Mit 9 Fig. (Bd. 120.)
II. Teil: Gleichungen. Arithmetische und geometrische Reihen. Zinseszins- und Rentenrechnung. Komplexe Zahlen. Binomischer Lehrsatz. 3. Aufl. Mit 23 Fig. (Bd. 205.)
**Arzneimittel und Genußmittel.** Von Prof. Dr. O. Schmiedeberg. (Bd. 363.)
**Arzt, Der. Seine Stellung und Aufgaben im Kulturleben der Gegenw. Ein Leitfaden der soz. Medizin.** Von Dr. med. M. Fürst. (Bd. 265.)
**Astronomie. Probleme der modernen Astr.** Von Prof. Dr. S. Oppenheim. Mit 11 Fig. (Bd. 355.)
— **Astronomie in ihrer Bedeutung für das praktische Leben.** Von Prof. Dr. A. Marcuse. Mit 26 Abb. (Bd. 378.)
— siehe auch Weltall, Weltbild, Sonne, Mond, Planeten.
**Atome, Moleküle — Atome — Weltäther.** Von Prof. Dr. G. Mie. 3. Aufl. Mit 27 Fig. (Bd. 58.)
**Auge des Menschen, Das, und seine Gesundheitspflege.** Von Prof. Dr. O. Abelsdorff. Mit 15 Abb. (Bd. 149.)
**Auge, Das, und die Brille.** Von Dr. M. v. Rohr. Mit 84 Abb. und 1 Lichtdrucktafel. (Bd. 372.)



Digitized by Google

**Automobil, Das.** Eine Einführung in Bau und Betrieb des modernen Kraftwagens. Von Ingenieur K. Blau. 2. Aufl. Mit 86 Abb. u. 1 Titelbild. (Bd. 166.)

**Bakterien, Die,** im Kreislauf des Stoffes in der Natur und im Haushalt des Menschen. Von Prof. Dr. E. Gutzeit. Mit 13 Abb. (Bd. 233.)

— **Die krankheiterregenden Bakterien.** Von Privatdozent Dr. M. Loehlein. Mit 33 Abb. (Bd. 307.)

**Bau und Tätigkeit des menschlichen Körpers.** Von Prof. Dr. H. Sachs. 3. Aufl. Mit 37 Abb. (Bd. 32.)

**Baukunde. Das Wohnhaus.** Von Reg.-Baumeister a. D. G. Langen. 2 Bde. Mit Abb.
Bd. I: Sein technischer Aufbau. (Bd. 444.)
Bd. II: Seine Anlage und Ausgestaltung. (Bd. 445.)

— **Eisenbetonbau, Der.** Von Dipl.-Ing. E. Haimovici. 81 Abb. (Bd. 275.)

**Baukunst** siehe Abtlg. Kunst.

**Befruchtungsvorgang, Der,** sein Wesen und seine Bedeutung. Von Dr. E. Teichmann. 2. Aufl. Mit 7 Abb. und 4 Doppeltafeln. (Bd. 70.)

**Beleuchtungswesen, Das moderne.** Von Dr. H. Lux. Mit 54 Abb. (Bd. 433.)

**Bierbrauerei.** Von Dr. A. Bau. Mit 47 Abb. (Bd. 333.)

**Biochemie. Einführung in die B.** Von Prof. Dr. W. Löb. (Bd. 352.)

**Biologie, Allgemeine.** Von Prof. Dr. H. Miehe. 2. Aufl. Mit 140 Fig. (Bd. 130.)

— **Experimentelle.** Von Dr. C. Thesing. Mit Abb. 2 Bände.
Bd. I: Experim. Zellforschung. (Bd. 336.)
Band II: Regeneration, Transplantation und verwandte Gebiete. (Bd. 337.)

—, siehe auch Abstammungslehre und Befruchtungsvorgang, Erscheinungen des Lebens, Lebewesen, Organismen, Mensch und Tier, Urtiere.

**Blumen. Unsere Bl. und Pflanzen** im Garten. Von Prof. Dr. U. Dammer. Mit 69 Abb. (Bd. 360.)

— **Unsere Bl. und Pflanzen im Zimmer.** Von Prof. Dr. U. Dammer. Mit 65 Abb. (Bd. 359.)

**Blut. Herz, Blutgefäße und Blut** und ihre Erkrankungen. Von Prof. Dr. H. Rosin. Mit 18 Abb. (Bd. 312.)

**Botanik** siehe Kolonialbotanik, Blumen, Kulturpflanzen.

**Brauerei. Die Bierbrauerei.** Von Dr. A. Bau. Mit 47 Abb. (Bd. 333.)

**Brille. Das Auge und die Br.** Von Dr. M. v. Rohr. Mit 84 Abb. und 1 Lichtdrucktafel. (Bd. 372.)

**Buch. Wie ein Buch entsteht.** Von Prof. A. W. Unger. 3. Aufl. Mit 7 Tafeln und 26 Abb. (Bd. 175.)

— siehe auch Abt. Kultur (Buchgewerbe, Schrift- u. Buchwesen).

**Chemie. Einführung in die chemische Wissenschaft.** Von Prof. Dr. W. Löb. Mit 16 Figuren. (Bd. 264.)

— **Einführung in die organ. Chemie:** Natürl. und künstl. Pflanzen- u. Tierstoffe. Von Dr. B. Bavink. 2. Aufl. Mit 7 Fig. (Bd. 187.)

— **Bilder aus der chemischen Technik.** Von Dr. A. Müller. Mit 24 Abb. (Bd. 191.)

**Chemie in Küche und Haus.** Von Dr. J. Klein. 3. Aufl. Mit 1 Doppeltafel. (Bd. 76.)

**Chemie und Technologie der Sprengstoffe.** Von Prof. Dr. R. Biedermann. Mit 15 Fig. (Bd. 286.)

**Chirurgie, Die, unserer Zeit.** Von Prof. Dr. Feßler. Mit 52 Abb. (Bd. 339.)

**Dampfkessel** siehe Dampfmaschine I und Feuerungsanlagen.

**Dampfmaschine, Die.** 2 Bde. I: Wirkungsweise des Dampfes in Kessel und Maschine. Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. 3. Aufl. Mit 45 Abb. (Bd. 393.)
— II: Ihre Gestaltung und ihre Verwendung. Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. Mit 95 Abb. u. 1 Taf. (Bd. 394.)

**Darwinismus. Abstammungslehre und D.** Von Prof. Dr. R. Hesse. 4. Aufl. Mit 37 Fig. (Bd. 39.)

**Differential- u. Integralrechnung.** Von Dr. M. Lindow. (Bd. 387.)

**Drähte und Kabel,** ihre Anfertigung und Anwendung in der Elektrotechnik. Von Telegrapheninspektor H. Brick. Mit 43 Abb. (Bd. 285.)

**Eisenbahnwesen, Das.** Von Eisenbahnbau- und Betriebsinspektor a. D. E. Biedermann. 2. Aufl. M. zahlr. Abb. (Bd. 144.)
— siehe auch Klein- u. Straßenbahnen, Verkehrsentwicklung.

**Eisenbetonbau.** Von Dipl.-Ing. E. Haimovici. Mit 81 Abb. (Bd. 275.)

**Eisenhüttenwesen.** Von weil. Geh. Bergrat Prof. Dr. H. Wedding. 4. Aufl. von Bergreferendar F. W. Wedding. Mit 15 Fig. (Bd. 20.)

**Eiszeit, Die, und der vorgeschichtliche Mensch.** Von Prof. Dr. G. Steinmann. Mit 24 Abb. (Bd. 302.)

**Elektrische Kraftübertragung.** Von Ing. P. Köhn. Mit Abb. (Bd. 424.)

**Elektrochemie.** Von Prof. Dr. K. Arndt. Mit 38 Abb. (Bd. 234.)

**Elektrotechnik. Grundlagen der E.** Von Dr. A. Rotth. Mit 72 Abb. (Bd. 391.)
— siehe auch Drähte und Kabel, Telegraphie.



Digitized by Google

**Energie. Die Lehre von der E.** Von Dr. A. Stein. Mit 13 Fig. (Bd. 257.)

**Ernährung und Volksnahrungsmittel.** Von weil. Prof. Dr. J. Frentzel. 2. Aufl. Neu bearbeitet von Geh.-Rat Prof. Dr. R. Zuntz. Mit 7 Abb. und 2 Tafeln. (Bd. 19.)

**Farben** siehe Licht.

**Feuerungsanlagen, Industrielle, u. Dampfkessel.** Von Ingenieur J. E. Mayer. Mit 88 Abb. (Bd. 348.)

**Funkentelegraphie.** Von Oberpostpraktikant H. Thurn. Mit 53 Illustr. 2. Aufl. (Bd. 167.)

**Garten** siehe Blumen, Pflanzen.

**Gartenkunst. Geschichte der G.** Von Reg.-Baumeister Chr. Ranck. Mit 41 Abb. (Bd. 274.)

**Gartenstadtbewegung, Die.** Von Generalsekretär H. Kampffmeyer. Mit 43 Abb. 2. Aufl. (Bd. 259.)

**Gebiß. Das menschliche, seine Erkrankung und Pflege.** Von Zahnarzt Fr. Jäger. Mit 24 Abb. (Bd. 229.)

**Geisteskrankheiten.** Von Anstaltsoberarzt Dr. G. Ilberg. (Bd. 151.)

**Genußmittel** siehe Kaffee, Tee, Kakao, Tabak, Arzneimittel u. Genußmittel.

**Geologie, Allgemeine.** Von Geh. Bergrat Prof. Dr. Fr. Frech. 2. u. 3. Aufl.
Bd. I: Vulkane einst und jetzt. Mit 80 Abb. (Bd. 207.)
Bd. II: Gebirgsbau und Erdbeben. Mit 57 Abb. (Bd. 208.)
Bd. III: Die Arbeit des fließenden Wassers. Mit 51 Abb. (Bd. 209.)
Bd. IV: Die Arbeit des Ozeans und die chemische Tätigkeit des Wassers im allgemeinen. Mit 1 Titelbild und 51 Abb. (Bd. 210.)
Bd. V: Kohlenbildung und Klima der Vorzeit. 49 Abb. u. 1 Titelbild. (Bd. 211.)
Bd. VI: Gletscher einst und jetzt. Mit 1 Titelbild und 65 Abb. (Bd. 61.)

**Geschlechtskrankheiten, ihr Wesen, ihre Verbreitung, Bekämpfung und Verhütung.** Von Generalarzt Prof. Dr. W. Schumburg. 2. Aufl. Mit 4 Abb. und 1 Tafel. (Bd. 251.)

**Gesundheitslehre. Acht Vorträge aus der G.** Von weil. Prof. Dr. H. Buchner. 4. Aufl. besorgt von Prof. Dr. M. von Gruber. Mit 26 Abb. (Bd. 1.)

**Gesundheitslehre für Frauen.** Von Prof. Dr. Opitz. Mit Abb. (Bd. 171.)

**Getreidegräser** siehe Kulturpflanzen.

**Graphische Darstellung, Die.** Von Prof. Dr. F. Auerbach. (Bd. 437.)

**Handfeuerwaffen, Die. Ihre Entwicklung und Technik.** Von Hauptmann R. Weiß. Mit 69 Abb. (Bd. 364.)

**Häuserbau** siehe Baukunde, Heizung und Lüftung.

**Haustiere. Die Stammesgeschichte unserer H.** Von Prof. Dr. C. Keller. Mit 28 Fig. (Bd. 252.)

**Hebezeuge. Das Heben fester, flüssiger und luftförmiger Körper.** Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. Mit 67 Abb. (Bd. 196.)

**Heilwissenschaft, Die moderne. Wesen und Grenzen des ärztlichen Wissens.** Von Dr. E. Biernacki. Deutsch von Dr. S. Ebel. (Bd. 25.)

**Heizung und Lüftung.** Von Ingenieur J. E. Mayer. Mit 40 Abb. (Bd. 241.)

**Herz, Blutgefäße und Blut und ihre Erkrankungen.** Von Prof. Dr. H. Roßin. Mit 18 Abb. (Bd. 312.)

**Hüttenwesen** siehe Eisenhüttenwesen.

**Hypnotismus und Suggestion.** Von Dr. E. Trömner. 2. Aufl. (Bd. 199.)

**Infinitesimalrechnung. Einführung in die I. mit einer historischen Übersicht.** Von Prof. Dr. G. Kowalewski. 2. Aufl. Mit 18 Fig. (Bd. 197.)

**Ingenieurtechnik. Bilder aus der I.** Von Baurat K. Merckel. Mit 43 Abb. (Bd. 60.)

— **Schöpfungen der Ingenieurtechnik der Neuzeit.** Von Geh. Regierungsrat M. Geitel. Mit 32 Abb. (Bd. 28.)

**Kabel. Drähte und K., ihre Anfertigung und Anwendung in der Elektrotechnik.** Von Telegrapheninspektor H. Brick Mit 43 Abb. (Bd. 285.)

**Kaffee, Tee, Kakao und die übrigen narkotischen Getränke.** Von Prof. Dr. A. Wieler. Mit 24 Abb. und 1 Karte. (Bd. 132.)

**Kälte, Die, ihr Wesen, ihre Erzeugung und Verwertung.** Von Dr. H. Alt. Mit 45 Abb. (Bd. 311.)

**Kinematographie.** Von Dr. H. Lehmann. Mit 69 Abb. (Bd. 358.)

**Klein- und Straßenbahnen.** Von Oberingenieur a. D. A. Liebmann. Mit 85 Abb. (Bd. 322.)

**Kohlen, Unsere.** Von Bergassessor P. Kukuk. Mit 60 Abb. (Bd. 396.)

**Kolonialbotanik.** Von Prof. Dr. F. Tobler. Mit 21 Abb. (Bd. 184.)

**Korallen und andere gesteinbildende Tiere.** Von Prof. Dr. W. May. Mit 45 Abb. (Bd. 321.)

**Kraftanlagen** siehe Feuerungsanlagen und Dampfkessel, Elektr. Kraftübertragung, Dampfmaschine, Wärmekraftmaschine.

**Kraftmaschinen** siehe Wärmekraftmaschine, Wasserkraftmaschine.

**Kraftübertragung, Die elektrische.** Von Ingenieur P. Köhn. Mit Abb. (Bd. 424.)



Digitized by Google

**Krankenpflege.** Von Chefarzt Dr. B. Leick. (Bd. 152.)

**Kriegsschiff, Das.** Von Geh. Marinebaurat Krieger. Mit 60 Abb. (Bd. 389.)

**Küche** siehe Chemie in Küche und Haus.

**Kulturpflanzen. Unsere wichtigsten K. (die Getreidegräser).** Von Prof. Dr. K. Giesenhagen. 2. Aufl. Mit 38 Fig. (Bd. 10.)

**Landwirtschaftliche Maschinenkunde.** Von Prof. Dr. G. Fischer. Mit 62 Abb. (Bd. 316.)

**Lebewesen. Die Beziehungen der Tiere und Pflanzen zueinander.** Von Prof. Dr. K. Kraepelin. Mit 132 Abb.
— — I. Der Tiere zueinander. (Bd. 426.)
— — II. Der Pflanzen zueinander und zu den Tieren. (Bd. 427.)
— siehe Organismen, Biologie.

**Leibesübungen. Die,** und ihre Bedeutung für die Gesundheit. Von Prof. Dr. R. Zander. 3. Aufl. Mit 19 Abb. (Bd. 13.)

**Licht. Das, und die Farben.** Von Prof. Dr. L. Graetz. 3. Aufl. Mit 117 Abb. (Bd. 17.)

**Luft, Wasser, Licht und Wärme.** Neun Vorträge aus dem Gebiete der Experimentalchemie. Von Prof. Dr. R. Blochmann. 4. Aufl. Mit 115 Abb. (Bd. 5.)

**Luftfahrt, Die,** ihre wissenschaftlichen Grundlagen und ihre technische Entwicklung. Von Dr. R. Nimführ. 3. Aufl. von Dr. Fr. Huth. Mit 53 Abb. (Bd. 300.)

**Luftstickstoff, Der,** und seine Verwertung. Von Prof. Dr. K. Kaiser. Mit 13 Abb. (Bd. 313.)

**Lüftung. Heizung und L.** Von Ingenieur J. E. Mayer. Mit 40 Abb. (Bd. 241.)

**Maschinen** siehe Hebezeuge, Dampfmaschine, Wärmekraftmaschine, Wasserkraftmaschine und die folg. Bände.

**Maschinenelemente.** Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. Mit 184 Abb. (Bd. 301.)

**Maschinenkunde** siehe Landwirtschaftl. Maschinenkunde.

**Maße und Messen.** Von Dr. W. Block. Mit 34 Abb. (Bd. 385.)

**Mathematik, Praktische.** Von Dr. R. Neuendorff. I. Teil: Graphisches u. numerisches Rechnen. Mit 62 Fig. u. 1 Tafel. (Bd. 341.)

**Mathematik, Naturwissenschaften und M. im klassischen Altertum.** Von Prof. Dr. Joh. L. Heiberg. (Bd. 370.)

**Mathematische Spiele.** Von Dr. W. Ahrens. 2. Aufl. Mit 70 Fig. (Bd. 170.)

**Mechanik.** Von Kais. Geh. Reg.-Rat A. v. Ihering. 2 Bde.
Bd. I: Die Mechanik der festen Körper. Mit 61 Abb. (Bd. 303.)
Bd. II: Die Mechanik der flüssigen Körper. Mit 34 Abb. (Bd. 304.)

**Meer, Das, seine Erforschung und sein Leben.** Von Dr. O. Janson. 3. Aufl. Mit 41 Fig. (Bd. 30.)

**Mensch. Entwicklungsgeschichte des M.** Von Dr. A. Heilborn. Mit 60 Abb. (Bd. 388.)

**Mensch der Urzeit, Der.** Vier Vorlesungen aus der Entwicklungsgeschichte des Menschengeschlechtes. Von Dr. A. Heilborn. 2. Aufl. Mit zahlr. Abb. (Bd. 62.)

**Mensch, Der vorgeschichtliche,** siehe Eiszeit.

**Mensch und Erde.** Skizzen von den Wechselbeziehungen zwischen beiden. Von weil. Prof. Dr. A. Kirchhoff. 3. Aufl. (Bd. 31.)

**Mensch und Tier. Der Kampf zwischen Mensch und Tier.** Von Prof. Dr. K. Eckstein. 2. Aufl. Mit 51 Fig. (Bd. 18.)

**Menschlicher Körper. Bau und Tätigkeit des menschl. K.** Von Prof. Dr. H. Sachs. 3. Aufl. Mit 37 Abb. (Bd. 32.)
— siehe auch Anatomie, Blut, Herz, Nervensystem, Sinne, Verbildungen.

**Metalle, Die.** Von Prof. Dr. K. Scheid. 3. Aufl. Mit 16 Abb. (Bd. 29.)

**Mikroskop, Das, seine Optik, Geschichte und Anwendung.** Von Dr. Scheffer. 2. Aufl. Mit 99 Abb. (Bd. 35.)

**Milch, Die, und ihre Produkte.** Von Dr. A. Reitz. Mit 16 Abb. (Bd. 362.)

**Molekülе — Atome — Weltäther.** Von Prof. Dr. G. Mie. 3. Aufl. Mit 27 Fig. (Bd. 58.)

**Mond, Der.** Von Prof. Dr. J. Franz. Mit 31 Abb. (Bd. 90.)

**Natur und Mensch.** Von Direktor Prof. Dr. M. G. Schmidt. Mit 19 Abb. (Bd. 458.)

**Naturlehre. Die Grundbegriffe der modernen N.** Von Prof. Dr. F. Auerbach. 3. Aufl. Mit 79 Fig. (Bd. 40.)

**Naturwissenschaften im Haushalt.** Von Dr. J. Bongardt. 2 Bde.
I. Teil: Wie sorgt die Hausfrau für die Gesundheit der Familie? Mit 31 Abb. (Bd. 125.)
II. Teil: Wie sorgt die Hausfrau für gute Nahrung? Mit 17 Abb. (Bd. 126.)

**Naturwissenschaften und Mathematik im klassischen Altertum.** Von Prof. Dr. Joh. L. Heiberg. (Bd. 370.)

**Naturwissenschaft und Religion. N. und R. in Kampf und Frieden. Ein geschichtlicher Rückblick.** Von Dr. A. Pfannkuche. 2. Aufl. (Bd. 141.)

**Naturwissenschaften und Technik. Am sausenden Webstuhl der Zeit.** Übersicht über Wirkungen der Entwicklung der N. und T. auf das gesamte Kulturleben. Von Prof. Dr. W. Launhardt. 3. Aufl. Mit 16 Abb. (Bd. 23.)

**Nautik.** Von Dir. Dr. J. Möller. Mit 58 Fig. (Bd. 255.)



Digitized by Google

**Nerven. Vom Nervensystem, seinem Bau und seiner Bedeutung für Leib und Seele in gesundem und krankem Zustande.** Von Prof. Dr. R. Zander. 2. Aufl. Mit 27 Fig. (Bd. 48.)

**Obstbau.** Von Dr. E. Voges. Mit 13 Abb. (Bd. 107.)

**Optik** siehe Auge, Brille, Licht u. Farbe, Mikroskop, Spektroskopie, Stereoskop, Strahlen.

**Optischen Instrumente, Die.** Von Dr. M. v. Rohr. 2. Aufl. Mit 84 Abb. (Bd. 88.)

**Organismen. Die Welt der O. In Entwicklung und Zusammenhang dargestellt.** Von Prof. Dr. K. Lampert. Mit 52 Abb. (Bd. 236.)

— siehe Lebewesen.

**Patente und Patentrecht** siehe Abtlg. Recht. (Gewerbl. Rechtsschutz).

**Pflanzen. Das Werden und Vergehen der Pfl.** Von Prof. Dr. P. Gisevius. Mit 24 Abb. (Bd. 173.)

— **Vermehrung und Sexualität bei den Pflanzen.** Von Prof. Dr. E. Küster. Mit 38 Abb. (Bd. 112.)

— **Die fleischfressenden Pflanzen.** Von Dr. A. Wagner. Mit 82 Abb. (Bd. 344.)

— **Unsere Blumen und Pflanzen im Garten.** Von Prof. Dr. U. Dammer. Mit 69 Abb. (Bd. 360.)

— **Unsere Blumen und Pflanzen im Zimmer.** Von Prof. Dr. U. Dammer. Mit 65 Abb. (Bd. 359.)

— siehe auch Lebewesen.

**Pflanzenwelt des Mikroskops, Die.** Von Bürgerschullehrer E. Neukauf. Mit 100 Abb. (Bd. 181.)

**Photochemie.** Von Prof. Dr. G. Kümmell. Mit 23 Abb. (Bd. 227.)

**Photographie, Die, ihre wissenschaftlichen Grundlagen und ihre Anwendung.** Von Dr. O. Prelinger. Mit 65 Abb. (Bd. 414.)

**Photographie, Die künstlerische.** Von Dr. W. Warstat. Mit Bilderanhang (12 Tafeln). (Bd. 410.)

**Physik. Werdegang der modernen Ph.** Von Dr. H. Keller. Mit 13 Fig. (Bd. 343.)

— **Einleitung in die Experimentalphysik.** Von Prof. Dr. R. Börnstein. Mit 90 Abb. (Bd. 371.)

**Physiker. Die großen Ph. und ihre Leistungen.** Von Prof. Dr. F. A. Schulze. Mit 7 Abb. (Bd. 324.)

**Pilze, Die.** Von Dr. A. Eichinger. Mit 54 Abb. (Bd. 334.)

**Planeten, Die.** Von Prof. Dr. B. Peter. Mit 18 Fig. (Bd. 240.)

**Planimetrie zum Selbstunterricht.** Von Prof. Dr. P. Crantz. Mit 99 Fig. (Bd. 340.)

**Radium und Radioaktivität.** Von Dr. M. Centnerszwer. 33 Abb. (Bd. 405.)

**Salzlagerstätten, Die deutschen.** Von Dr. C. Riemann. (Bd. 407.)

**Säugling, Der, seine Ernährung und seine Pflege.** Von Dr. W. Kaupe. Mit 17 Abb. (Bd. 154.)

**Schachspiel, Das, und seine strategischen Prinzipien.** Von Dr. M. Lange. 2. Aufl. Mit den Bildnissen E. Laskers und P. Morphys, 1 Schachbrettafel u. 43 Darst. von Übungsbeispielen. (Bd. 281.)

**Schiffbau** siehe Kriegsschiff.

**Schiffahrt** siehe Nautik und Abt. Wirtschaft.

**Schmucksteine, Die, und die Schmuckstein-Industrie.** Von Dr. A. Eppler. Mit 64 Abb. (Bd. 376.)

**Schulhygiene.** Von Prof. Dr. L. Burgerstein. 3. Aufl. Mit 43 Fig. (Bd. 96.)

**Sinne des Menschen, Die fünf.** Von Prof. Dr. J. K. Kreibig. 2. Aufl. Mit 39 Abb. (Bd. 27.)

**Spektroskopie.** Von Dr. L. Grebe. Mit 62 Abb. (Bd. 284.)

**Spinnerei.** Von Dir. Prof. M. Lehmann. Mit 35 Abb. (Bd. 338.)

**Sprengstoffe. Chemie und Technologie der Spr.** Von Prof. Dr. R. Biedermann. Mit 15 Fig. (Bd. 286.)

**Stereoskop, Das, und seine Anwendungen.** Von Prof. Th. Hartwig. Mit 40 Abb. und 19 Tafeln. (Bd. 135.)

**Sonne, Die.** Von Dr. A. Krause. Mit 64 Abb. im Text u. auf 1 Buntdrucktafel. (Bd. 357.)

**Stimme. Die menschliche St. und ihre Hygiene.** Von Prof. Dr. P. H. Gerber. 2. Aufl. Mit 20 Abb. (Bd. 136.)

**Strahlen, Sichtbare und unsichtbare.** Von Prof. Dr. R. Börnstein und Prof. Dr. W. Marckwald. 2. Aufl. Mit 85 Abb. (Bd. 64.)

**Straßenbahnen. Die Klein- und Straßenbahnen.** Von Oberingenieur a. D. A. Liebmann. Mit 85 Abb. (Bd. 322.)

**Suggestion. Hypnotismus und Suggestion.** Von Dr. E. Trömner. 2. Aufl. (Bd. 199.)

**Süßwasser-Plankton, Das.** Von Prof. Dr. O. Zacharias. 2. Aufl. Mit 49 Abb. (Bd. 156.)

**Tabak, Der,** in Landwirtschaft, Handel und Industrie. Mit Abb. Von Jac. Wolf. (Bd. 416.)

**Tee. Kaffee, Tee, Kakao und die übrigen narkotischen Getränke.** Von Prof. Dr. A. Winter. Mit 24 Abb. und 1 Karte. (Bd. 132.)

**Telegraphen- und Fernsprechtechnik in ihrer Entwicklung.** Von Telegraphen-inspektor H. Brick. Mit 58 Abb. (Bd. 235.)



Digitized by Google

**Telegraphen- u. Fernsprechtechnik in ihrer Entwicklung. Die Funkentelegraphie.** Von Oberpostpraktikant H. Thurn. Mit 53 Illustrat. 2. Aufl. (Bd. 167.)

— siehe auch Drähte und Kabel.

**Tiere der Vorwelt.** Von Prof. Dr. O. Abel. Mit 31 Abb. (Bd. 399.)

**Tierkunde.** Eine Einführung in die Zoologie. Von weil. Privatdozent Dr. K. Hennings. Mit 34 Abb. (Bd. 142.)

— **Lebensbedingungen und Verbreitung der Tiere.** Von Prof. Dr. O. Maas. Mit 11 Karten und Abb. (Bd. 139.)

— **Zwiegestalt der Geschlechter in der Tierwelt (Dimorphismus).** Von Dr. Fr. Knauer. Mit 37 Fig. (Bd. 148.)

— siehe auch Lebewesen.

**Tierzüchtung.** Von Dr. G. Wilsdorf. Mit 30 Abb. auf 12 Tafeln. (Bd. 369.)

— **Die Fortpflanzung der Tiere.** Von Prof. Dr. R. Goldschmidt. Mit 77 Abb. (Bd. 253.)

**Trigonometrie, Ebene, zum Selbstunterricht.** Von Prof. Dr. P. Crantz. Mit 50 Fig. (Bd. 431.)

**Tuberkulose, Die, ihr Wesen, ihre Verbreitung, Ursache, Verhütung und Heilung.** Von Generalarzt Prof. Dr. W. Schumburg. 2. Aufl. Mit 1 Tafel u. 8 Fig. (Bd. 47.)

**Uhr, Die.** Von Reg.-Bauführer a. D. H. Bock. Mit 47 Abb. (Bd. 216.)

**Urtiere, Die.** Einführung in die Biologie. Von Prof. Dr. R. Goldschmidt. 2. Aufl. Mit 43 Abb. (Bd. 160.)

**Verbildungen, Körperliche, im Kindesalter und ihre Verhütung.** Von Dr. M. David. Mit 26 Abb. (Bd. 321.)

**Vererbung.** Experimentelle Abstammungs- und Vererbungslehre. Von Dr. H. Lehmann. Mit 26 Abb. (Bd. 379.)

**Vogelleben, Deutsches.** Von Prof. Dr. A. Voigt. (Bd. 221.)

**Vogelzug und Vogelschutz.** Von Dr. W. R. Eckardt. Mit 6 Abb. (Bd. 218.)

**Volksnahrungsmittel** siehe Ernährung u. V.

**Wald, Der deutsche.** Von Prof. Dr. H. Hausrath. 2. Aufl. Mit 15 Abb. und 2 Karten. (Bd. 153.)

**Wärme. Die Lehre von der W.** Von Prof. Dr. R. Börnstein. Mit 33 Abb. (Bd. 172.)

— siehe auch Luft, Wasser, Licht, Wärme.

**Wärmekraftmaschinen, Die neueren.** 2 Bde.
I: Einführung in die Theorie und den Bau der Maschinen für gasförmige und flüssige Brennstoffe. Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. 4. Aufl. Mit 42 Abb. (Bd. 21.)

— II: Gasmaschinen, Gas- und Dampfturbinen. Von Geh. Bergrat Prof. R. Vater. 3. Aufl. Mit 48 Abb. (Bd. 86.)

— siehe auch Kraftanlagen.

**Wasser, Das.** Von Privatdozent Dr. O. Anselmino. Mit 44 Abb. (Bd. 291.)

— siehe auch Luft, Wasser, Licht, Wärme.

**Wasserkraftmaschinen und die Ausnützung der Wasserkräfte.** Von Geh. Reg.-Rat A. v. Ihering. 2. Aufl. Mit 73 Fig. (Bd. 228.)

**Weinbau und Weinbereitung.** Von Dr. F. Schmitthenner. 34 Abb. (Bd. 332.)

**Weltall. Der Bau des W.** Von Prof. Dr. J. Scheiner. 4. Aufl. Mit 26 Fig. (Bd. 24.)

**Weltäther** siehe Moleküle.

**Weltbild. Das astronomische W. im Wandel der Zeit.** Von Prof. Dr. S. Oppenheim. 2. Aufl. Mit 24 Abb. (Bd. 110.)

**Weltentstehung. Entstehung der Welt und der Erde nach Sage und Wissenschaft.** Von Prof. Dr. B. Weinstein. 2. Aufl. (Bd. 223.)

**Wetter, Gut und schlecht.** Von Dr. R. Hennig. Mit 46 Abb. (Bd. 349.)

**Wind und Wetter.** Von Prof. Dr. L. Weber. 2. Aufl. Mit 28 Figuren und 3 Tafeln. (Bd. 55.)

**Wirbeltiere. Vergleichende Anatomie der Sinnesorgane der W.** Von Prof. Dr. W. Lubosch. Mit 107 Abb. (Bd. 282.)

**Wohnhaus** siehe Baukunde.

**Zahnheilkunde** siehe Gebiß.

Weitere Bände sind in Vorbereitung.



Digitized by Google

# DIE KULTUR DER GEGENWART

## IHRE ENTWICKLUNG UND IHRE ZIELE

## HERAUSGEGEBEN VON PROF. PAUL HINNEBERG

**Eine systematisch aufgebaute, geschichtlich begründete Gesamtdarstellung unserer heutigen Kultur, welche die Fundamentalergebnisse der einzelnen Kulturgebiete nach ihrer Bedeutung für die gesamte Kultur der Gegenwart und für deren Weiterentwicklung in großen Zügen zur Darstellung bringt. Das Werk vereinigt eine Zahl erster Namen aus Wissenschaft und Praxis und bietet Darstellungen der einzelnen Gebiete jeweils aus der Feder des dazu Berufensten in gemeinverständlicher, künstlerisch gewählter Sprache auf knappstem Raume. Jeder Band ist inhaltlich vollständig in sich abgeschlossen und einzeln erhältlich.**

***) Jeder Band kostet in Leinw. geb. M. 2.—, in Halbfr. geb. M. 4.— mehr.**

## TEIL I u. II: Die geisteswissenschaftlichen Kulturgebiete.

### Die allgemeinen Grundlagen der Kultur der Gegenwart.

Geh.*) M. 18.—. [2. Aufl. 1912. Teil I, Abt. I.]

**Inhalt:** Das Wesen der Kultur: W. Lexis. — Das moderne Bildungswesen: Fr. Paulsen †. — Die wichtigsten Bildungsmittel. A. Schulen und Hochschulen. Das Volksschulwesen: G. Schöppa. Das höhere Knabenschulwesen: A. Matthias. Das höhere Mädchenschulwesen: H. Gaudig. Das Fach- und Fortbildungsschulwesen: G. Kerschensteiner. Die geisteswissenschaftliche Hochschulausbildung: Fr. Paulsen †. Die mathematische, naturwissenschaftliche Hochschulausbildung: W. v. Dyck. B. Museen. Kunst- und Kunstgewerbemuseen: L. Pallat. Naturwissenschaftliche Museen: K. Kraepelin. Technische Museen: W. v. Dyck. C. Ausstellungen. Kunst- u. Kunstgewerbeausstellungen: J. Lessing †. Naturwissenschaftl.-techn. Ausstellungen: O. N. Witt. D. Die Musik: G. Göhler. E. Das Theater: P. Schlenther. F. Das Zeitungswesen: K. Bücher. G. Das Buch: R. Pietschmann. H. Die Bibliotheken: F. Milkau. — Organisation der Wissenschaft: H. Diels.

### Die Religionen des Orients und die altgermanische Religion.

Geh.*) M. 8.—. [2. Aufl. 1913. Teil I, Abt. III, 1.]

**Inhalt:** Die Anfänge der Religion und die Religion der primitiven Völker: Ed v. Lehmann. — Die ägyptische Religion: A. Erman. — Die asiatischen Religionen: Die babylonisch-assyrische Religion: C. Bezold. — Die indische Religion: H. Oldenberg. — Die iranische Religion: H. Oldenberg. — Die Religion des Islams: J. Goldziher. — Der Lamaismus: A. Grünwedel. — Die Religionen der Chinesen: J. J. M. de Groot. — Die Religionen der Japaner: a) Der Shintoismus: K. Florenz, b) Der Buddhismus: H. Haas. — Die orientalischen Religionen in ihrem Einfluß auf den Westen im Altertum: Fr. Cumont. — Altgermanische Religion: A. Heusler.

### Geschichte der christl. Religion.

M. 18.—*). [2. A. 1909. T. I, IV, 1.]

**Inhalt:** Die israelitisch-jüdische Religion: J. Wellhausen. — Die Religion Jesu und die Anfänge des Christentums bis zum Nicaenum (325): A. Jülicher. — Kirche und Staat bis zur Gründung der Staatskirche: A. Harnack. — Griechisch-orthodoxes Christentum und Kirche in Mittelalter und Neuzeit: N. Bonwetsch. — Christentum und Kirche Westeuropas im Mittelalter: K. Müller. — Katholisches Christentum und Kirche in der Neuzeit: A. Ehrhard. — Protestantisches Christentum und Kirche in der Neuzeit: E. Troeltsch.

### Systemat. christl. Religion.

M. 6.60*). [2. A. 1909. Teil I, IV, 2.]

**Inhalt:** Wesen der Religion u. der Religionswissenschaft: E. Troeltsch. — Christlich-katholische Dogmatik: J. Pohle. — Christlich-katholische Ethik: J. Mausbach. — Christlich-katholische praktische Theologie: C. Krieg. — Christlich-protestantische Dogmatik: W. Herrmann. — Christlich-protestantische Ethik: R. Seeberg. — Christlich-protestantische praktische Theologie: W. Faber. — Die Zukunftsaufgaben der Religion und der Religionswissenschaft: H. J. Holtzmann.

### Allgemeine Geschichte der Philosophie.

Geh.*) M. 14.—. [2. Auflage 1913. Teil I, Abt. V.]

**Inhalt.** Einleitung. Die Anfänge der Philosophie und die Philosophie der primitiven Völker: W. Wundt. I. Die indische Philosophie: H. Oldenberg. II. Die islamische und jüdische Philosophie: J. Goldziher. III. Die chinesische Philosophie: W. Grube. IV. Die japanische Philosophie: T. Inouye. V. Die europäische Philosophie des Altertums: H. v. Arnim. VI. Die patristische Philosophie: Cl. Bäumker. VII. Die europäische Philosophie des Mittelalters: Cl. Bäumker. VIII. Die neuere Philosophie: W. Windelband.



Digitized by Google

**Systemat. Philosophie.** Geh.*) M. 10.—. [2. Aufl. 1908. T. I, VI.]

Inhalt. Allgemeines. Das Wesen der Philosophie: W. Dilthey. — Die einzelnen Teilgebiete. I. Logik und Erkenntnistheorie: A. Riehl. II. Metaphysik: W. Wundt. III. Naturphilosophie: W. Ostwald. IV. Psychologie: H. Ebbinghaus. V. Philosophie der Geschichte: R. Eucken. VI. Ethik: Fr. Paulsen. VII. Pädagogik: W. Münch. VIII. Ästhetik: Th. Lipps. — Die Zukunftsaufgaben der Philosophie: Fr. Paulsen.

**Die oriental. Literaturen.** Geh.*) M. 10.—. [1906. Teil I, Abt. VII.]

Inhalt. Die Anfänge der Literatur und die Literatur der primitiven Völker: E. Schmidt. — Die ägyptische Literatur: A. Erman. — Die babylonisch-assyrische Literatur: C. Bezold. — Die israelitische Literatur: H. Gunkel. — Die aramäische Literatur: Th. Nöldeke. — Die äthiop. Literatur: Th. Nöldeke. — Die arab. Literatur: M. J. de Goeje. — Die ind. Literatur: R. Pischel. — Die altpers. Literatur: K. Geldner. — Die mittelpers. Literatur: P. Horn. — Die neupers. Literatur: P. Horn. — Die türkische Literatur: P. Horn. — Die armenische Literatur: F. N. Finck. — Die georg. Literatur: F. N. Finck. — Die chines. Literatur: W. Grube. — Die japan. Literatur: K. Florenz.

**Die griechische und lateinische Literatur und Sprache.** Geh.*) M. 12.—. [3. Auflage. 1912. Teil I, Abt. VIII.]

Inhalt: I. Die griechische Literatur und Sprache: Die griech. Literatur des Altertums: U. v. Wilamowitz-Moellendorff. — Die griech. Literatur des Mittelalters: K. Krumbacher. — Die griech. Sprache: J. Wackernagel. — II. Die lateinische Literatur und Sprache: Die römische Literatur des Altertums: Fr. Leo. — Die latein. Literatur im Übergang vom Altertum zum Mittelalter: E. Norden. — Die latein. Sprache: F. Skutsch.

**Die osteuropäischen Literaturen u. die slawischen Sprachen.** Geh.*) M. 10.—. [1908. Teil I, Abt. IX.]

Inhalt: Die slawischen Sprachen: V. v. Jagić. — Die slawischen Literaturen. I. Die russische Literatur: A. Wesselovsky. — II. Die poln. Literatur: A. Brückner. III. Die böhm. Literatur: J. Máchal. IV. Die südslaw. Literaturen: M. Murko. — Die neugriech Literatur: A. Thumb. — Die finnisch-ugr. Literaturen. I. Die ungar. Literatur: F. Riedl. II. Die finn. Literatur: E. Setälä. III. Die estn. Literatur: G. Suits. — Die litauisch-lett. Literaturen. I. Die lit. Literatur: A. Bezzenberger. II. Die lett. Literatur: E. Wolter.

**Die romanischen Literaturen und Sprachen. Mit Einschluß des Keltischen.** Geh.*) M. 12.—. [1908. Teil I, Abt. II, 1.]

Inhalt: I. Die kelt. Literaturen. 1. Sprache u. Literatur im allgemeinen: H. Zimmer. 2. Die einzelnen kelt. Literaturen. a) Die ir.-gäl. Literatur: K. Meyer. b) Die schott.-gäl. u. die Manx-Literatur. c) Die kymr. (walis.) Literatur. d) Die korn. u. die breton. Literatur: L. Ch. Stern. II. Die roman. Literaturen: H. Morf. III. Die roman. Sprachen: W. Meyer-Lübke.

**Allgemeine Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte. I. Hälfte.** Geh.*) M. 10.—. [1911. Teil II, Abt. II, 1.]

Inhalt: Einleitung. Die Anfänge der Verfassung und der Verwaltung und die Verfassung und Verwaltung der primitiven Völker: A. Vierkandt. A. Die orientalische Verfassung und Verwaltung: 1. des orientalischen Altertums: L. Wenger, 2. des Islams: M. Hartmann, 3. Chinas: O. Franke, 4. Japans: K. Rathgen. — B. Die europäische Verfassung und Verwaltung (1. Hälfte): 1. des europäischen Altertums: L. Wenger, 2. der Germanen und des Deutschen Reiches bis zum Jahre 1806: A. Luschin v. Ebengreuth.

**Staat u. Gesellschaft d. Griechen u. Römer.** M. 8.-*). [1910. II, IV, 1.]

Inhalt: I. Staat und Gesellschaft der Griechen: U. v. Wilamowitz-Moellendorff. — II. Staat und Gesellschaft der Römer: B. Niese.

**Staat u. Gesellschaft d. neueren Zeit.** M. 9.—*). [1908. Teil II, V, 1.]

Inhalt: I. Reformationszeitalter. a) Staatensystem und Machtverschiebungen. b) Der moderne Staat und die Reformation. c) Die gesellschaftlichen Wandlungen und die neue Geisteskultur: F. v. Bezold. — II. Zeitalter der Gegenreformation: E. Gothein. — III. Zur Höhezeit des Absolutismus. a) Tendenzen, Erfolge und Niederlagen des Absolutismus. b) Zustände der Gesellschaft. c) Abwandlungen des europäischen Staatensystems: R. Koser.

**Allgem. Rechtsgeschichte.** [1914. Teil II, Abt. VII, 1. Unt. d. Presse.]

Inhalt: Altertum: Die Anfänge des Rechts: J. Kohler — Orientalisches Recht im Altertum: L. Wenger. — Europäisches Recht im Altertum: L. Wenger.



Digitized by Google

**Systematische Rechtswissenschaft.** Geh.*) M. 14.—. [2. Auflage 1913. Teil II, Abt. VIII.]

Inhalt: I. Wesen des Rechtes und der Rechtswissenschaft: R. Stammler. II. Die Teilgebiete: A. Privatrecht. Bürgerliches Recht: R. Sohm. Handels- und Wechselrecht: K. Gareis. Internat. Privatrecht: L. v. Bar. B. Zivilprozeßrecht: L. v. Seuffert. C. Strafrecht u. Strafprozeßrecht: F. v. Liszt. D. Kirchenrecht: W. Kahl. E. Staatsrecht: P. Laband. F. Verwaltungsrecht. Justiz u. Verwaltung: G. Anschütz. Polizei- u. Kulturpflege: K. Bernatzik. G. Völkerrecht: F. v. Martitz. III. Zukunftsaufgaben: R. Stammler.

**Allgemeine Volkswirtschaftslehre.** Von W. Lexis. Geh.*) M. 7.—, [2. Auflage. 1913. Teil II, Abt. X, 1.]

## TEIL III: Mathematik, Naturwissenschaft und Medizin.

**Die mathematischen Wissenschaften.** Bandred.: F. Klein. [Abt. I.]

Erschienen ist: Lfrg. I: Die Mathematik im Altertum und im Mittelalter: H. G. Zeuthen. Geh. M. 3.—. — Lfrg. II: Die Beziehungen der Mathematik zur Kultur der Gegenwart: A. Voß: Die Verbreitung mathematischen Wissens und mathematischer Auffassung: H. E. Timerding.

**Chemie einschl. Kristallographie u. Mineralogie.** Bandredakt.: E. v. Meyer u. F. Rinne. Geh.*) M. 18.—. [1913. Abt. III., 2.]

Inhalt: Entwickelung der Chemie von Robert Boyle bis Lavoisier [1660—1793]: E. v. Meyer. — Die Entwicklung der Chemie im 19. Jahrhundert durch Begründung und Ausbau der Atomtheorie: E. v. Meyer. — Anorganische Chemie: C. Engler und L. Wöhler. — Organische Chemie: O. Wallach. — Physikalische Chemie: R. Luther und W. Nernst. — Photochemie: R. Luther. — Elektrochemie: M. Le Blanc. — Beziehungen der Chemie zur Physiologie: A. Kossel. — Beziehungen der Chemie zum Ackerbau: †O. Kellner und R. Immendorf. — Wechselwirkungen zwischen der chemischen Technik: O. Witt. — Kristallographie und Mineralogie: Fr. Rinne.

**Zellen- u. Gewebelehre, Morphologie u. Entwicklungsgesch.** 1. Botan. Tl. M. 10.-.*) 2. Zoolog. Tl. M. 16.-.*) [1913. Abt. IV., Bd. 2, Iu. II.]

Inhalt des botanischen Teils (Bandred. E. Strasburger): Pflanzl. Zellen- und Gewebelehre: E. Strasburger. — Morphologie und Entwicklungsgeschichte der Pflanzen: W. Benecke. Inhalt des zoologischen Teils (Bandred. O. Hertwig): Die einzelligen Organismen: R. Hertwig. — Zellen und Gewebe des Tierkörpers: H. Poll. — Allgemeine und experimentelle Morphologie und Entwicklungslehre der Tiere: O. Hertwig. — Entwicklungsgeschichte und Morphologie der Wirbellosen: K. Heider. — Entwicklungsgeschichte der Wirbeltiere: F. Keibel. — Morphologie der Wirbeltiere: E. Gaupp.

**Abstammungslehre, Systematik, Paläontologie, Biogeographie.** Bdred.: R. Hertwig u. R. v. Wettstein. M. 20.-.*) [1913. Abt. IV, Bd. 4.]

Inhalt: Die Abstammungslehre: R. Hertwig. — Prinzipien der Systematik mit besonderer Berücksichtigung des Systems der Tiere: L. Plate. — Das System der Pflanzen: R. v. Wettstein. — Biographie: A. Brauer. — Pflanzengeographie: A. Engler. — Tiergeographie: A. Brauer. — Paläontologie und Paläozoologie: O. Abel. — Paläobotanik: W. J. Jongmans. — Phylogenie der Pflanzen: R. v. Wettstein. — Phylogenie der Wirbellosen: K. Heider. — Phylogenie der Wirbeltiere: J. E. V. Boas.

## TEIL IV: Die technischen Kulturgebiete.

**Technik des Kriegswesens.** Geh.*) M. 24.—. [1913. Bd. 12.]

Inhalt (Bandredakt. M. Schwarte): Kriegsvorbereitung, Kriegsführung: M. Schwarte. — Waffentechnik, a) in ihren Beziehungen zur Chemie: O. Poppenberg; b) in ihren Beziehungen z. Metallurgie: W. Schwinning; c) in ihren Bezieh. z. Konstruktionslehre: W. Schwinning: — d) in ihren Beziehungen zur optischen Technik: O. von Eberhard; e) in ihren Beziehungen zur Physik und Mathematik: O. Becker. — Technik des Befestigungswesens: J. Schröter. — Kriegsschiffbau: O. Kretschmer. — Vorbereitung für den Seekrieg u. Seekriegsführung: M. Glatzel. — Einfluß d. Kriegswesens auf die Gesamtkultur: A. Kersting.

**Probeheft** mit Inhaltsübersicht d. Gesamtwerkes, Probeabschnitten, Inhaltsverzeichn. u. Besprech. ums. durch B. G. Teubner, Leipzig, Poststr. 3.



Digitized by Google

# Schaffen und Schauen

Dritte Auflage **Ein Führer ins Leben** Zweite Auflage

1. Band: **Von deutscher Art und Arbeit**

2. Band: **Des Menschen Sein und Werden**

Unter Mitwirkung von

R. Bürkner · J. Cohn · H. Dade · R. Deutsch · A. Dominicus · K. Dove · E. Fuchs P. Klopfer · E. Koerber · O. Lyon · E. Maier · Gustav Maier · E. v. Maltzahn † A. v. Reinhardt · F. A. Schmidt · O. Schnabel · G. Schwamborn G. Steinhausen · E. Teichmann · A. Thimm · E. Wentscher · A. Witting G. Wolff · Th. Zielinski · Mit 8 allegorischen Zeichnungen von Alois Kolb

**Jeder Band in Leinwand gebunden M. 5.—**

**Nach übereinstimmendem Urteile** von Männern des öffentlichen Lebens und der Schule, von Zeitungen und Zeitschriften der verschiedensten Richtungen löst „Schaffen und Schauen" in erfolgreichster Weise die Aufgabe, die deutsche Jugend in die Wirklichkeit des Lebens einzuführen und sie doch in idealem Lichte sehen zu lehren.

**Bei der Wahl des Berufes** hat sich „Schaffen und Schauen" als ein weitblickender Berater bewährt, der einen Überblick gewinnen läßt über all die Kräfte, die das Leben unseres Volkes und des Einzelnen in Staat, Wirtschaft und Technik, in Wissenschaft, Weltanschauung und Kunst bestimmen.

**Zu tüchtigen Bürgern** unsere gebildete deutsche Jugend werden zu lassen, kann „Schaffen und Schauen" helfen, weil es nicht Kenntnis der Formen, sondern Einblick in das Wesen und Einsicht in die inneren Zusammenhänge unseres nationalen Lebens gibt und zeigt, wie mit ihm das Leben des Einzelnen aufs engste verflochten ist.

**Im ersten Bande** werden das deutsche Land als Boden deutscher Kultur, das deutsche Volk in seiner Eigenart, das Deutsche Reich in seinem Werden, die deutsche Volkswirtschaft nach ihren Grundlagen und in ihren wichtigsten Zweigen, der Staat und seine Aufgaben, für Wehr und Recht, für Bildung wie für Förderung und Ordnung des sozialen Lebens zu sorgen, die bedeutsamsten wirtschaftspolitischen Fragen und die wesentlichsten staatsbürgerlichen Bestrebungen, endlich die wichtigsten Berufsarten behandelt.

**Im zweiten Bande** werden erörtert die Stellung des Menschen in der Natur, die Grundbedingungen und Äußerungen seines leiblichen und seines geistigen Daseins, das Werden unserer geistigen Kultur, Wesen und Aufgaben der wissenschaftlichen Forschung im allgemeinen wie der Geistes- und Naturwissenschaften im besonderen, die Bedeutung der Philosophie, Religion und Kunst als Erfüllung tiefwurzelnder menschlicher Lebensbedürfnisse und endlich zusammenfassend die Gestaltung der Lebensführung auf den in dem Werke dargestellten Grundlagen.

**Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin**


Digitized by Google

THIS BOOK IS DUE ON THE LAST DATE STAMPED BELOW

AN INITIAL FINE OF 25 CENTS

WILL BE ASSESSED FOR FAILURE TO RETURN THIS BOOK ON THE DATE DUE. THE PENALTY WILL INCREASE TO 50 CENTS ON THE FOURTH DAY AND TO $1.00 ON THE SEVENTH DAY OVERDUE.

FEB 21 1938

MAR 7 1938

APR 18 1938

MAY 2 1938

OCT 13 1939

OCT 27 1939

IN STACKS

MAR 5 1955

APR 25 1955

LD 21-95m-7,'37

Digitized by Google

YB 2

## Künstlerischer Wandschmuck für das deutsche H

## B.G.Teubners farbige Künstler-Steinzeichnun

**(Original-Lithographien) entsprechen allein vollwertig Orig Gemälden.** Keine Reproduktion kann ihnen gleichkommen an lerischem Wert. Sie bilden den schönsten Zimmerschmuck und behau sich in vornehm ausgestatteten Räumen ebensogut, wie sie das einfachste Wohnzimmer schmücken.

544634

DD199
R6

UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

Die S
wie: H r,
Karl B t,
Hoch, 13
n,
Otto Leiber, Ernst Liebermann, Emil Orlik, Maria Ortlieb, Sascha Schneider, W. Strich-Chapell, Hans von Volkmann, H. B. Wieland u. a.

„Von den Bilderunternehmungen der letzten Jahre, die der neuen ‚ästhetischen Bewegung' entsprungen sind, begrüßen wir eins mit ganz ungetrübter Freude: den ‚künstlerischen Wandschmuck für Schule und Haus', den die Firma B. G. Teubner herausgibt. . . . Wir haben hier wirklich einmal ein aus warmer Liebe zur guten Sache mit rechtem Verständnis in ehrlichem Bemühen geschaffenes Unternehmen vor uns — fördern wir es, ihm und uns zu Nutz, nach Kräften!" (Kunstwart.)

**Vollständiger Katalog** der Künstler-S bigerWiedergabe
Einsend. von 50 Pf. (Ausland 60 Pf.) vom Verlag B. G. Teu

Digitized by Google

Digitized by Google